

<vid@vid.gov.lv>
20.04.2021 16:06

To " "
cc "
Subject VID nosūta dokumentu
"Par valstij
piekritīgajiem naudas līdzekļiem"

1 attachment



VID_20.04.2021._P009-5_5.1_744.edoc

Labdien!

Valsts ieņēmumu dienests nosūta elektroniski parakstītu vēstuli Nr. _____ "Par valstij piekritīgajiem naudas līdzekļiem".

Dokumentu varat pārbaudīt un apskatīt interneta vietnē www.eparaksts.lv. Ievērojot Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumu Nr.473 "Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām" 17.punkta prasības, Valsts ieņēmumu dienests lūdz vienas darbdienu laikā nosūtīt paziņojumu par elektroniskā dokumenta saņemšanu.



Valsts ieņēmumu dienests

Talejas iela 1, Rīga, LV-1978, tālr. 67122689, e-pasts vid@vid.gov.lv, www.vid.gov.lv

Rīgā

20.04.2021. Nr. P009-5/5.1/744

LAS _____

Par valstij piekritīgajiem naudas līdzekļiem

Valsts ieņēmumu dienests ir saņēmis Daugavpils tiesas 2021.gada 19.marta lēmumu un 2021.gada 20.aprīlī izdoto izpildu rakstu Nr. _____ krimināllietā Nr. _____ saskaņā ar kuriem zemāk norādītie arestētie finanšu līdzekļi, kas atrodas LAS „_____”, atzīti par noziedzīgi iegūtiem un konfiscēti:

Daugavpils tiesa	20.04.2021.	Lieta Nr.11903012620; K12-0608-21	(28.09.1972)	LAS „_____” konts: _____	EUR _____
------------------	-------------	-----------------------------------	--------------	--------------------------	-----------

Pamatojoties uz augstāk minēto, lūdzam finanšu līdzekļus, kas atrodas LAS „_____” kontā pārskaitīt:

Valsts kasē

Reģ. Nr. _____

Kods: _____

Kontā: Nr. _____

Par naudas līdzekļu pārskaitīšanu lūdzam informāciju nosūtīt uz e-pasta adresi _____, pievienojot apliecināšu maksājuma dokumentu.

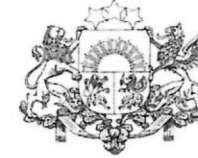
Pielikumā: Daugavpils tiesas 2021.gada 19.marta lēmuma krimināllietā Nr. _____ apliecināta kopija uz 8 lpp., PDF formātā.

Finanšu pārvaldes direktore

Likvidējamā ABLV Bank, AS
Lietvedības departaments
Reģ. Nr. _____
2021. g. 20. aprīlī

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Likvidējamā /
Lietvedības departaments
Reģ. Nr. : _____
2021. g. 20. aprīlī



Krimināllietā Nr.11903012620
Lietvedības Nr.K12-0608-21

LĒMUMS

Daugavpili 2021.gada 19.martā

Daugavpils tiesa,
tiesnesis _____
piedaloties prokuroram _____
procesa virzītājam _____
slēgtā tiesas sēdē izskatīja lietas materiālus procesā par noziedzīgi iegūtu mantu.

Aprakstošā daļa

[1] Kriminālprocess Nr.11903012620 uzsākts 2020.gada 3.septembrī sakarā ar likumā noteiktajā kārtībā saņemtajām ziņām par iespējamo noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizāciju, kuras, savukārt, tika ietvertas Finanšu izlūkošanas dienesta (turpmāk – FID) 2020.gada 13.augusta ziņojumā Nr. _____ „Par nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtu līdzekļu legalizāciju, izmantojot Latvijas finanšu sistēmu”. Patlaban izmeklējamais noziedzīgs nodarījums tiek kvalificēts pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas.

Kriminālprocess uzsākts par nezināmas izcelsmes, iespējams, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, kas notika izmantojot Kazahstānas pilsoni _____, dzimis _____, pazīnotā dzīvesvieta – _____, Kazahstāna, un viņam piesaistītos kontus likvidējamajā akcijā sabiedrībā _____ (turpmāk – LAS _____) laika posmā no 2010.gada 28.septembra līdz 2012.gada 31.decembrim.

Finanšu izlūkošanas dienesta rīcībā esošā informācija rada pamatotas aizdomas, ka Kazahstānas pilsona _____ konti Latvijas kredītiestādē – likvidējamajā akcijā sabiedrībā _____ izmantoti, lai legalizētu nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtus līdzekļus.

Lai arī predikatīvais noziegums nav skaidri identificēts, turpmāk minētā informācija dod pamatu uzskatīt, ka _____ piederošie līdzekļi LAS _____, atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu Krimināllikuma 70.¹¹panta izpratnē, proti, par tādu, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā, kas dod pamatu tās konfiskācijai.

Turpmāk minētie darījumi, Finanšu izlūkošanas dienesta vērtējumā, atbilst noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas otrajai stadijai – noslāņošana jeb strukturēšana, kuras ietvaros, izmantojot _____ LAS _____ kontu Nr. _____, noziedzīgi iegūti līdzekļi, imitējot civiltiesiskus darījumus, pārvietoti no sākotnējās izcelsmes vietas ar mērķi tos attālināt no līdzekļu ieguves avota un trešajai stadijai – integrācijai, kad daļa no līdzekļiem izmantota, vērtspapīru pirkšanai, personīgiem pirkumiem un izņemti šķaidrā naudā.

Uz naudas līdzekļu iespējamo noziedzīgo izcelsmi norāda šādas pazīmes:
- _____ kontu izmantošanai Latvijas kredītiestādē LAS _____, _____ nav saprotama ekonomiska pamata, tas ir, konti atvērti trešā valstī (Latvijā), kas nav rezidences vai saimnieciskās darbības valsts;
- darījumu shēmas ietvaros naudas līdzekļi saņemti no juridiska veidojuma _____, kuram piemīt čaulas veidojuma pazīmes:
- _____ reģistrēts valstī (Britu Virdžīnu salās), kur uzņēmumu darbības uzraudzība un kontrole ir vāja, nosacījumi juridiska veidojuma reģistrēšanai ir zemi un kas nav saistīta ar pārstāvju rezidences valsti (Krievija);

.., pilnvarotā persona ir .., dzimis .., kas pārstāv vairākus Krievijā, Kazahstānā, Čehijā, Britu Virdžīnu salās reģistrētus uzņēmumus un kuru deklarētās darbības jomas ir ļoti atšķirīgas (tekstila izstrādājumu tirdzniecība, alkohola tirdzniecība, būvniecība, konsultācijas, vairumtirdzniecība ar telekomunikāciju aprīkojumu);

.. bankas konti atvērti Latvijā, kam nav saistības ar saimnieciskās darbības valsti, kā arī to patiesā labuma guvēji nav Latvijas Republikas pilsoņi un rezidenti;

- par .. publiski pieejamos informācijas avotos nav atrodama informācija par tās saimniecisko darbību un kontos nav konstatēti reāli saimnieciskai darbībai raksturīgi maksājumi (maksājumi par telpu nomu, darba algas darbiniekiem elektrības rēķinu apmaksu u.c., sniegto- saņemto pakalpojumu maksājumi);

- laika posmā no 2010.gada 28.septembra līdz 2012.gada 4.septembrim ienākošo maksājumu kopsumma .., LAS .., kontā Nr. .., bija USD, no tiem % (1 USD) saņemti no .., kontiem Kipras bankā .., kurai ir anulēta licence, jo nav ievērotas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas prasības. Tāpat pārskaitījumi starp čaulas veidojuma kontiem dažādās valstīs, norāda uz fiktīvu finanšu plūsmu;

- laikā no 2010.gada 28.septembra līdz 2012.gada 31.decembrim izejošo maksājumu kopsumma .., kontos LAS .., bija USD, no tiem % jeb USD pārskaitīti uz .., kontu Nr. .., LAS .., kā fiktīvs aizdevums, kas turpmāk tika izņemti skaidrā naudā (Kazahstānā) un izmantoti pirkumiem, t.sk., vērtspapīru iegādei.

.. kontā Nr. .., kas konkrētajā gadījumā bija veids kā saņemt/ nodot nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtus līdzekļus, jo fiktīvais aizdevums saņemts no čaulas veidojuma .., kas neveic saimniecisko darbību, līdz ar to tā rīcībā nav legālu līdzekļu, kurus aizdot un čaulas veidojums .., Ltd., tiek izmantots kā starpposms, lai:

1) attālinātu un slēptu darījumus no Kazahstānas, Krievijas un Čehijas atbildīgajām iestādēm, attiecīgi apgrūtinot šo iestāžu spēju identificēt aktīvus un aizdomīgus darījumus;

2) līdzekļus bez jebkāda ekonomiska pamata vai cita izskaidrojuma no čaulas veidojuma bilances izņemtu skaidrā naudā vai pārskaitītu uz fizisku personu kontiem, kas nav raksturīgi saimnieciskai darbībai un norāda uz to, ka darījumi ir fiktīvi.

Minētās darbības norāda uz noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas otro stadiju – strukturēšanu un trešo stadiju – integrāciju.

Nav konstatēta .. aizdevuma atmaksa juridiskam veidojumam .., kas nostiprina aizdomas par fiktīvu aizdevumu.

.. plānoja legalizēt .. euro apmērā, uz ko norāda konta atvēršanas anketā norādītie gada ienākumu apmērs (1 .. miljoni euro apmērā), kaut gan saskaņā ar .. darba devēja izziņu, ienākumi nepārsniedz .. euro.

Naudas līdzekļu kustība .. kontos LAS .., norāda uz noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas trešo stadiju – integrāciju:

- daļa līdzekļu tiek izņemti skaidrā naudā un izmantoti dažādiem pirkumiem Kazahstānā;

- daļa līdzekļu tiek pārskaitīti uz Krievijas izglītības iestādes kontu Krievijas bankā;

- daļa līdzekļu tiek izmantota vērtspapīru iegādei.

2020.gada 11.augustā Finanšu izlūkošanas dienests, pamatojoties uz iegūto informāciju un saskaņā ar likuma „Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likums” 32.panta otrās daļas 1.punktu un ceturto daļu, 32.panta otrās daļas 1.punkta b) apakšpunktu un 33.panta pirmo daļu un otro daļu, izdevis rīkojumu:

- Nr. .. „Par finanšu līdzekļu iesaldēšanu uz noteiktu laiku”, ar kuru nolēma uz 45 kalendārājiem dienām, līdz 2020.gada 25.septembrim, iesaldēt finanšu līdzekļus LAS .., klienta .., piederošos naudas līdzekļus .. euro apmērā, kas izriet no kreditora prasījuma un tiek uzskaitīti LAS .., iekšējās uzskaites ierakstā Nr. ..

2020.gada 15.septembrī kriminālprocesa Nr. .. ietvaros, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 361.panta pirmo daļu un Krimināllikuma 70.¹¹ pantu, pieņemts lēmums par aresta uzlikšanu mantai:

- LAS .., klienta .., piederošiem naudas līdzekļiem – .. euro apmērā, kas uzskaitīti LAS .., iekšējās uzskaites ierakstā Nr. ..

2020.gada 21.septembrī LAS .., izpildīja LR IeM Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Sevišķi smagu un sērijveida noziegumu apkarošanas nodaļas 2020.gada 15.septembra lēmumu par aresta uzlikšanu mantai LAS .., klienta .., piederošiem naudas līdzekļiem – .. euro apmērā, kas uzskaitīti LAS .., iekšējās uzskaites ierakstā Nr. .., kuru

2020.gada 15.septembrī apstiprināja Daugavpils tiesas izmeklēšanas tiesnese

2020.gada 21.septembrī par pieņemtajiem tiesību ierobežojumiem

tika paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Veicot no juridiska veidojuma .., saņemto naudas līdzekļu euro izcelsmes analīzi, secināts, ka tie iegūti sarežģītā savstarpēju darījumu ķēdē starp saistītiem ārzonā reģistrētiem uzņēmumiem, kuriem nav acīmredzama ekonomiska pamatojuma un nav skaidra sākotnējā naudas līdzekļu izcelsme. Izvērtējot krimināllietas materiālus, secināms, ka, visticamāk, .. izmantots noziedzīga nodarījuma izdarīšanā kā noziedzīgas shēmas elements, lai, visticamāk, legalizētu nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtus naudas līdzekļus.

Apkopojot pirmstiesas izmeklēšanas laikā iegūtas ziņas secināms, ka noskaidrotie fakti norāda uz to, ka .. kontā esošajiem naudas līdzekļiem .. euro, visticamāk, ir noziedzīga, nevis likumīga izcelsme.

No paziņojuma, kas tika nosūtīts 2020.gada 21.septembrī par aresta uzlikšanu .. piederošiem naudas līdzekļiem .. euro apmērā, līdz minētā lēmuma sastādīšanas brīdim pierādījumi par mantas likumīgu izcelsmi iesniegti netika.

Izmeklējamā noziedzīgā nodarījumā iesaistīto personu rīcība, kas saistīta ar minētā pārskaitījuma veikšanu, atbilst noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas otrajai stadijai – noslēpšana jeb strukturēšana, kuras ietvaros, izmantojot kontu Latvijas Republikas kredītiestādē, noziedzīgi iegūtie līdzekļi, imitējot civiltiesiskus darījumus, tiek pārvietoti no sākotnējās izcelsmes vietas ar mērķi tos attālināt no šo līdzekļu ieguves avota.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā konstatētas šādas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas pazīmes atbilstoši 2020.gada Finanšu izlūkošanas dienesta metodoloģiskajam materiālam „Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas tipoloģijas un pazīmes”:

1. A1. Par darījumā iesaistītajām personām (piemēram, patiesie labuma guvēji (PLG), pilnvarotas personas, valdes locekļi, juridiskās personas) publiski pieejama negatīva raksturs informācija;

2. A7. Aizdevēja vai saņēmēja labklājības līmenis nav samērīgs ar izsniegto aizdevumu vai pārbaudāms;

3. A16. Nav pieejama informācija, kas liecinātu par juridiskas personas faktisko darbību;

4. A19. Personas dzīves vietas valsts un/vai līdzekļu izcelsmes valsts ir valsts ar augstu korupcijas risku;

5. B1. Maksājumi tiek saņemti no juridiskām personām, kas reģistrētas beznodokļu vai zemo nodokļu valstīs un/vai augsta riska jurisdikcijās;

6. B26. Kontu izmantošanai Latvijas kredītiestādē nav saprotama ekonomiskā pamata, t.i., konti atvērti valstī, kas nav minēto personu rezidences vai uzņēmējdarbības veikšanas valsts;

7. B37. Aizņēmums saņemts no ārzonu jurisdikcijā reģistrētas juridiskas personas, kas reģistrēta valstī ar vienkāršotu uzņēmumu reģistrēšanas kārtību un par ko nav pieejama informācija, ka tās darbības veids būtu kredītiestādes pakalpojumi;

8. B39. Maksājumi, kas būtu saistāmi ar aizdevuma atmaksu, netiek veikti vai tiek veikti neatbilstošā apmērā (neatbilstoši līguma noteikumiem);

9. B41. Naudas līdzekļu izcelsmi veido maksājumi no čaulas veidojumiem, kas saņemti kā aizdevumi vai vērtspapīru pārvedumi bez apmaksas. Aizdevumu atmaksa nenotiek vai netiek daļēji;

10. B43: Tiek veikta samaksa par šķietami fiktīviem darījumiem;

11. B45: Tiek veikti darījumi ar skaidras naudas līdzekļiem;

12. C1. Iesaistīto personu konti atvērti ārvalstīs (t.sk., tālu no rezidences vai uzņēmējdarbības valsts) un tam nav skaidri saprotama izskaidrojuma;

13. C2. Juridisko personu kontos nav konstatēti darījumi, kas liecinātu par aktīvu saimniecisko darbību, piemēram, maksājumi par telpām, algas maksājumi, maksājumi transporta pakalpojumu sniedzējiem u.tml., veikti tikai maksājumi par juridiskiem pakalpojumiem un bankas komisiju maksājumi;

14. D1. Darījumu apliecinājoši dokumenti nav iesniegti tādā apmērā, lai varētu pārbaudīt par līdzekļu izcelsmes likumību un darījumu faktisko veikšanu, kā arī iesniegtajos dokumentos konstatēti trūkumi, kas norāda uz to, ka tie, iespējams, ir fiktīvi noformēti;

15. D2. Klients sniedz nepatiesu, vai nepilnīgu informāciju par līdzekļu izcelsmi (vai izmanto līdzekļu izcelsmes pamatojumu, ko nav iespējams pārbaudīt);

16. D4. Nav dokumentu, kas apliecinātu aizdevuma izsniegšanu vai to atmaksu;

17. D13. Persona neraģē uz NILLTPFN likuma subjekta pieprasījumiem iesniegt dokumentus, paskaidrojumus kontā saņemto maksājumu izcelsmes pamatošanai, un maksājumi neatbilst konta atvēršanas laikā iesniegtajam skaidrojumam.

Konstatētas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas pazīmes norāda uz šādām noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas tipoloģijām:

1. Nr.12. Finanšu līdzekļi (finanšu instrumentu formā), tiek pārvietoti (attālināti) no predikatīvā noziedzuma izdarīšanas vietas, izmantojot fiktīvus darījumus;

2. Nr.13. Veicot fiktīvu aizdevumu izsniegšanu un/vai atmaksu, līdzekļi tiek pārvietoti no sākotnējās izcelsmes vietas ar mērķi tos attālināt no līdzekļu ieguves avota;

3. Nr.14. Persona saņem līdzekļus ar fiktīvu aizņēmuma līguma starpniecību un vēlāk tos izmanto pašpatēriņam, īpašumu (piemēram, nekustamo īpašumu, transportlīdzekļu) iegādei, aizdevuma atmaksā nenotiek.

4. Nr.17. Ārvalstu fizisku personu konti un/vai seifi Latvijā tiek izmantoti, lai slēptu (legalizētu) ārvalstīs izdarīta predikatīva noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtos līdzekļus;

5. Nr.18. Personas neizskaidrojama labklājība vai ienākumi.

Kriminālprocess Nr. kvalificēts pēc Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētajam noziedzīga nodarījuma pazīmēm.

2020.gada 15.septembrī kriminālprocesa Nr. ietvaros, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 361.panta pirmo daļu un Krimināllikuma 70.11.pantu, tika pieņemts lēmums par aresta uzlikšanu mantai – LAS „...” klienta ... piederošiem naudas līdzekļiem – ... euro apmērā, kas uzskaitīti LAS „...” iekšējās uzskaites ierakstā Nr. Minēto lēmumu par aresta uzlikšanu mantai 2020.gada 15.septembrī apstiprināja Daugavpils tiesas izmeklēšanas tiesnese. Kontā esošie naudas līdzekļi ir lielā apmērā un konta īpašniekam ... ir zināms par aresta uzlikšanu kontā esošajiem līdzekļiem, par ko viņam tika paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Laika posmā kopš 2020.gada 15.septembra pieņemta lēmuma par aresta uzlikšanu mantai, kuru 2020.gada 15.septembrī apstiprināja izmeklēšanas tiesnese, līdz minētā lēmuma pieņemšanas brīdim ... procesa virzītājas ieskatā, ir bijis pietiekoši ilgs laiks, lai varētu pārlicināties pierādīt kontā esošo naudas līdzekļu legālu izcelsmi.

Kriminālprocesa ietvaros iegūto ziņu un pierādījumu kopums dod pamatu procesa virzītājam izdarīt secinājumu, ka:

- LAS „...” klienta ... iekšējās uzskaites ierakstā Nr., esošajiem naudas līdzekļiem ... euro apmērā, ir noziedzīga izcelsme un tie ir saistīti ar noziedzīgu nodarījumu.

Procesa virzītājas ieskatā par pamatu šādām secinājumiem ir pirmstiesas izmeklēšanas laikā iegūtie pierādījumi un iegūtās ziņas kopsakarā un savstarpējā saistībā, t.sk.:

- LAS „...” konta izraksts (konts atvērts neitrālā teritorijā – Latvijas Republikā, kam nav saistības ar ... darbību, darījumiem ir tranzīta raksturs – saņemts fiktīvs aizdevums no čaulas uzņēmuma, kas ir reģistrēts augsta riska valstī un nodokļu izņēmumiem pilnā jurisdikcijā – Britu Virdžīnu salās, bez jebkādas klātbūtnes publiskā domēnā, ar nezināmu darbības adresi un neskaidru biznesa profilu un kontu

Latvijas Republikā, nav fiksēta aizdevuma atmaksa, LAS „...” kontā saņemtie līdzekļi tiek izņemti skaidrā naudā (Kazahstānā) vai izmantoti dažādu pirkumu veikšanai (Kazahstānā), faktiskie ienākumi ir vairākkārt lielāki nekā legālie);

- LAS „...” ārzemju klienta – fiziskas personas anketa, kuras aizpildīšanas un noformēšanas kvalitāte, rada aizdomas par fiktīvu dokumentu pazīmēm, bet tieši, ... aizpildot anketu, tajā norādīja savu darba vietu – uzņēmumu ... un ieņemamo amatu – tehnikais direktors. Savukārt, atbildot uz bankas uzdoto jautājumu par ... saistību ar minēto uzņēmumu, ... paskaidroja, ka viņam nav zināms uzņēmums ar nosaukumu „...” un viņš minētajā uzņēmumā nav strādājis un nav zināma šī uzņēmuma saimnieciskā darbība;

- LAS „...” sarakste un iesniegtie paskaidrojumi uz bankas jautājumiem par naudas līdzekļu izcelsmi, kā arī LAS „...” uzdotie jautājumi, uz kuriem ... nav iesniedzis pārlicināšanos, pārbaudāmus un ticamus paskaidrojumus;

- LAS „...” manuālās darījumu analīzes apraksts, no kuras izriet, ka kredītdarbība tiek uzskatīta par neatbilstošu paredzētajam konta atvēršanas mērķim LAS „...” (mērķis bija uzkrājumu uzkrāšana) un sākotnēji deklarēto līdzekļu avotam (alga/honorāri, uzņēmumu akciju pārdošana un dividendes). Faktiskajā darbībā kontā pārskaitīšanas periodā nav ārēju kredītu, un vienīgie ienākošie līdzekļi ir ... USD lielais aizdevums, kas saņemts 2012.gada 29.novembrī no ieteikuma iesniedzēja puses (no Latvijas nerezidenta un bijušā LAS „...” klienta). Darījumu summa un apjoms nepārsniedz sākotnējā klienta anketā deklarētās vērtības (apgrozījums starp ... euro un ... euro. un tika veikti līdz ... izejošajiem pārskatījumiem mēnesī);

- ... līdz minētā lēmuma sastādīšanas brīdim nav iesniedzis pierādījumus par mantas likumīgu izcelsmi.

Procesa virzītājas ieskatā nepastāv apstākļi un nav iegūti tādi pierādījumi, kas dotu likumīgas tiesības uz arestēto mantu kādai citai personai.

Procesa virzītāja uzskata, ka šo apstākļu kopums dod pamatu secinājumam, ka konstatējami Kriminālprocesa likuma 356.panta otrajā daļā un 626.pantā minētie nosacījumi un kriminālprocesā Nr. ... arestētie līdzekļi atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu, ar tiesas lēmumu konfiscējami valsts labā un iegūtie finanšu līdzekļi ieskaitāmi valsts budžetā.

Kriminālprocesā savāktie pierādījumu kopums dod pamatu procesa virzītājam uzskatīt, ka ir pietiekams pierādījumu, kas nerada šaubas par 2020.gada 15.septembrī LAS „...” klienta ... dzimis ... LAS „...” iekšējās uzskaites ierakstā Nr. ... arestēto naudas līdzekļu ... euro apmērā noziedzīgu izcelsmi.

Latvijā izmeklētā kriminālprocesa Nr. ietvaros iegūtie pierādījumi dod pietiekamu pamatu uzskatīt, ka izveidota starptautiska shēma, kurā iesaistīts citas valsts (Kazahstānas) rezidents, kura kontā tīši, ar mērķi legalizēt nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtos līdzekļus, bez saimnieciska nolūka veikts tranzīta rakstura pārskaitījums ar aprakstītajām darbībām, veikta nenoskaidrotas izcelsmes finanšu līdzekļu slēpšana, mainot to atrašanās vietu un maskēšana, līdzekļu pārskaitījumu veicot it kā saimnieciskās darbības aizsegā, kas ir noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija lielā apmērā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanas, tādējādi, Latvijā izdarot noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikumā 195.pantā trešajā daļā.

Kriminālprocesa nodošana tiesai tuvākajā laikā (saprātīgā laika periodā) objektīvu iemeslu dēļ nav iespējams, ņemot vērā izmeklējamā noziedzīga nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļus (lietas apstākļu izmeklēšana saistīta ar valstu starptautisko sadarbību).

Procesa virzītāja uzskata, ka pirmstiesas kriminālprocesā radušos mantisko jautājumu savlaicīgas atrisināšanas un procesa ekonomijas interesēs atbilstoši Kriminālprocesa likuma 626.pantam, ir pamats uzsākt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu un nodot materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu izlemšanai tiesai.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Krimināllikuma 70.11.pantu, Kriminālprocesa likuma 318.pantu, 356.panta otrās daļas 1.punktu, 358.panta pirmo daļu, 626.-628.pantu, procesa virzītāja nolēma uzsākt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu un nodot krimināllietas materiālus tiesai, ierosinot LAS „...” klienta ... dzimis

LAS „ ” iekšējās uzskaites ierakstā Nr. „ ”, arestētos naudas līdzekļus „ ” euro apmērā atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt valsts labā un iegūtos finanšu līdzekļus ieskaitīt valsts budžetā.

[2] 2021.gada 11.martā Dienvidlatgales prokuratūras prokurors „ ” rezolūcijas veidā sniedza piekrišanu procesa virzītājas lēmumam.

[3] 2021.gada 16.martā procesa virzītājas lēmums par procesa uzsākšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un procesa par noziedzīgi iegūtas mantas nodošanu izlemšanai tiesai saņemts Daugavpils tiesā.

[4] 2021.gada 16.martā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 629.panta pirmo un otro daļu Daugavpils tiesas tiesnesis noteica tiesas sēdi 10 dienu laikā pēc procesa virzītāja lēmuma saņemšanas tiesā – 2021.gada 19.martā, ar elektroniskā pasta palīdzību uzaicinot uz tiesas sēdi procesa virzītāju, prokuroru un „ ”, izskaidrojot, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 628.pantu ar mantu saistītai personai, ir tiesības personiski vai ar aizstāvja vai pārstāvja starpniecību piedalīties procesā par noziedzīgi iegūtu mantu, mutvārdos vai rakstveidā tiesā izteikt savu attieksmi pret pieņemto lēmumu, iesniegt tiesai pieteikumus.

[5] Tungyshbek Battalkhanov vai viņa aizstāvis (pārstāvis) 2021.gada 19.martā uz tiesas sēdi neieradās, neiesniedza lūgumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

[6] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 629.panta otrajai daļai ar mantu saistītas personas neierašanās nav šķērslis lēmuma par noziedzīgi iegūtu mantu pieņemšanai, jo šo personu uzaicināšanas kārtība ir ievērota.

[7] Tiesa, noklausoties procesa virzītājas un prokurora viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 629.panta otro daļu atzīst, ka nav pieļaujama dotā procesa novilcināšana, tiesai ir saistošs minētajā normā noteiktais lietas izskatīšanas termiņš un uzaicināto personu neierašanās uz tiesas sēdi nav šķērslis jautājuma par noziedzīgi iegūtu mantu izlemšanai, jo tiesa izpildījusi pienākumu informēt minētās personas par tiesas sēdi.

[8] Tiesas sēdē procesa virzītāja „ ” lūgumu uzturēja, ņemot vērā lēmumā norādītos apstākļus un motīvus. Lūdza atzīt LAS „ ” klienta „ ” dzimis „ ”, arestētos naudas līdzekļus „ ” euro apmērā par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt tos valsts labā un iegūtos finanšu līdzekļus ieskaitīt valsts budžetā.

[9] Tiesas sēdē prokurors „ ” pievienojās procesa virzītājas viedoklim, norādot, ka izmeklēšanā savāktie pierādījumi dod pamatu uzskatīt, ka LAS „ ” klienta „ ” dzimis „ ” kontā Nr. „ ” arestētiem finanšu līdzekļiem „ ” euro apmērā ir noziedzīga izcelsme, tādējādi tie ir atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscējami valsts labā un iegūtie finanšu līdzekļi ieskaitāmi valsts budžetā.

Motīvu daļa

[10] Tiesa, uzklaušjusi procesa virzītāju un prokuroru, izvērtējusi iesniegtos materiālus, atzīst, ka ir pamats procesa virzītājas lēmumā norādītos finanšu līdzekļus „ ” euro apmērā, kas arestēti un atrodas LAS „ ” klienta „ ” dzimis „ ”, atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscējot tos valsts labā un iegūtos finanšu līdzekļus ieskaitot valsts budžetā.

[11] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 630.pantu, izskatot materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu, tiesai jāizlemj:

- 1) vai manta ir noziedzīgi iegūta vai saistīta ar noziedzīgu nodarījumu;
- 2) vai ir zināms mantas īpašnieks vai likumīgais valdītājs;
- 3) vai kādai personai ir likumīga tiesības uz mantu;
- 4) rīcība ar noziedzīgi iegūtu mantu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.¹¹ panta pirmo daļu noziedzīgi iegūtā manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rezultātā.

[12] Pārbaudot materiālus, kas izdalīti lietā par noziedzīgi iegūtu mantu, tiesa secina, ka tie satur pietiekamu pierādījumu kopumu, kas nerada šaubas par mantas noziedzīgu izcelsmi un saistību ar noziedzīgu nodarījumu.

[12.1] No lietas materiāliem izriet, ka Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kriminālpolīcijas biroja Sevišķi smagu un sērījveida noziegumu apkarošanas nodaļas lietvedībā ir kriminālprocess Nr.1 „ ”, kas uzsākts 2020.gada 3.septembrī pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas sakarā ar ziņām par iespējamo noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizāciju, kas notika izmantojot Kazahstānas pilsoni „ ”, un viņam piesaistītos kontus LAS „ ” „ ” laika posmā no 2010.gada 28.septembra līdz 2012.gada 31.decembrim.

Kriminālprocesa ietvaros iegūto ziņu un pierādījumu kopums dod pamatu pamatotām aizdomām, ka Kazahstānas pilsona „ ” konti Latvijas kredītiestādē – likvidējamajā akciju sabiedrībā „ ” izmantoti, lai legalizētu nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtos līdzekļus.

Tungyshbek Battalkhanov plānoja legalizēt „ ” euro apmērā, uz ko norāda konta atvēršanas anketā norādītie gada ienākumu apmērs („ ” euro apmērā), kaut gan saskaņā ar „ ” darba devēja izziņu, ienākumi nepārsniedz „ ” euro.

[12.2] Pirmstiesas izmeklēšanas laikā konstatētas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas pazīmes atbilstoši 2020.gada Finanšu izlūkošanas dienesta metodoloģiskajam materiālam „Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas tipoloģijas un pazīmes”. Iegūto ziņu un pierādījumu kopums dod pamatu izdarīt secinājumu, ka LAS „ ” klienta „ ” esošajiem naudas līdzekļiem „ ” euro apmērā, ir noziedzīga izcelsme, un par pamatu šādam secinājumam ir pirmstiesas izmeklēšanas laikā iegūtie pierādījumi un iegūtās ziņas, tajā skaitā:

- LAS „ ” „ ” konts atvērts Latvijas Republikā, kam nav saistības ar „ ” darbību. Darījumiem ir tranzīta raksturs – saņemts fiktīvs aizdevums no čaulas uzņēmuma, kas ir reģistrēts augsta riska valstī un nodokļu izņēmumiem pilnā jurisdikcijā – Britu Virdžīnu salās, bez jebkādas klātbūtnes publiskā domēnā, ar nezināmu darbības adresi un neskaidru biznesa profilu un kontu Latvijas Republikā, nav fiksēta aizdevuma atmaksa, LAS „ ” kontā saņemtie līdzekļi tiek izņemti skaidrā naudā (Kazahstānā) vai izmantoti dažādu pirkumu veikšanai (Kazahstānā), faktiskie ienākumi ir vairākkārt lielāki nekā legālie);

- LAS „ ” „ ” ārzemju klienta – fiziskas personas anketa, kuras aizpildīšanas un noformēšanas kvalitāte, rada aizdomas par fiktīvu dokumentu pazīmēm, bet tieši, „ ” aizpildot anketu, tajā norādīja savu darba vietu – uzņēmumu „ ” un ieņemamo amatu – tehniskais direktors. Savukārt, atbildot uz bankas uzdoto jautājumu par „ ” saistību ar minēto uzņēmumu, „ ” paskaidroja, ka viņam nav zināms uzņēmums ar nosaukumu „ ” un viņš minētajā uzņēmumā nav strādājis un nav zināma šī uzņēmuma saimnieciskā darbība;

- LAS „ ” „ ” sarakste un iesniegtie paskaidrojumi uz bankas jautājumiem par naudas līdzekļu izcelsmi, kā arī LAS „ ” „ ” uzdotie jautājumi, uz kuriem „ ” nav iesniedzis pārliecināto, pārbaudāmus un ticamus paskaidrojumus;

- LAS „ ” „ ” manuālās darījumu analīzes apraksts, no kuras izriet, ka kredītdarbība tiek uzskatīta par neatbilstošu paredzētajam konta atvēršanas mērķim LAS „ ” „ ” (mērķis bija uzkrājumu uzkrāšana) un sākotnēji deklarēto līdzekļu avotam (alga/honorāri, uzņēmumu akciju pārdošana un dividendes). Faktiskajā darbībā kontā pārskaitīšanas periodā nav ārēju kredītu, un vienīgie ienākošie līdzekļi ir „ ” USD lielais aizdevums, kas saņemts 2012.gada 29.novembrī no ieteikuma iesniedzēja puses (no Latvijas nerezidenta un bijušā LAS „ ” „ ” klienta). Darījumu summa un apjoms nepārsniedz sākotnējā klienta anketā deklarētās vērtības (apgrozījums starp „ ” euro un „ ” euro, un tika veikti līdz 10 izejošajiem pārskatījumiem mēnesī).

[13] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 356.panta piekto daļu, 126.panta 3.daļu, ja procesa virzītājs ir izteicis pieņēmumu, ka manta ir noziedzīgi iegūta vai saistīta ar noziedzīgu nodarījumu, personai tiesības pierādīt mantas likumīgo izcelsmi rodas no brīža, kad tās tiesības rīkoties ar mantu tiek ierobežotas ar procesuālajām darbībām. Ja kriminālprocesā iesaistītā persona apgalvo, ka manta nav uzskatāma par noziedzīgi iegūtu, pienākums pierādīt attiecīgas mantas izcelsmes likumību ir šai personai.

nav iesniedzis pierādījumus par mantas likumīgu izcelsmi. Laika posmā kopš 2020.gada 15.septembra pieņemtā lēmuma par aresta uzlikšanu mantai līdz procesa virzītājas izskatāmā lēmuma pieņemšanai konkrētajos apstākļos ir bijis pietiekoši ilgs laiks, lai varētu pārliecināši pierādīt kontā esošo naudas līdzekļu legālu izcelsmi.

[14] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124.panta sesto daļu pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi attiecībā uz mantas noziedzīgo izcelsmi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā ir pamats atzīt, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga, nevis likumīga izcelsme.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 125.panta trešo daļu ir uzskatāms par pierādītu, ka manta, ar kuru veiktas legalizācijas darbības, ir noziedzīgi iegūta, ja kriminālprocesā iesaistītā persona nespēj ticami izskaidrot attiecīgās mantas likumīgo izcelsmi un ja pierādījumu kopums procesa virzītājam dod pamatu pieņemumam, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga izcelsme.

Tiesa uzskata, ka minēto apstākļu kopums dod pamatu secinājumam, ka LAS „.....” klienta „.....” dzimis 1972.gada 28.septembrī, LAS „.....” kontā Nr. 1 arestētie finanšu līdzekļi euro apmērā atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu.

[15] Kriminālprocesā nav noskaidrots arestēto līdzekļu īpašnieks un nav iegūti pierādījumi par kādas personas likumīgām tiesībām uz arestētiem līdzekļiem.

[16] Saskaņā ar Krimināllikuma 70.¹¹ panta pirmo un ceturto daļu noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā. Noziedzīgi iegūtu mantu, līdzekļus, ko persona ieguvusi no šādas mantas realizācijas, kā arī noziedzīgi iegūtas mantas izmantošanas rezultātā gūtos augļus konfiscē, ja tā nav jāatdod īpašniekam vai likumīgam valdītājam.

[17] Ņemot vērā to, ka arestētie LAS „.....” klienta „.....” dzimis 1972.gada 28.septembrī, LAS „.....” iekšējās uzskaites ierakstā Nr. euro finanšu līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, tie nav jāatdod pēc piederības īpašniekam vai likumīgam valdītājam, tad saskaņā ar Krimināllikuma 70.¹¹ panta ceturto daļu tie ir konfiscējami.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 356., 358., 629.-631.pantu, tiesa

nolēma:

Atzīt arestēto mantu – finanšu līdzekļus apmērā, kas atrodas likvidējamās akciju sabiedrības „.....”, norēķinu kontā par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt valsts labā un iegūtos finanšu līdzekļus ieskaitīt valsts budžetā.

Lēmumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna lēmuma pieņemšanas dienas, tas ir, no 2021.gada 29.marta. Latgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts)

Lēmums stāties likumīgā spēkā 2021.gada 14.aprīlī.

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnesis
2021.gada 20.aprīlī.

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

KOPIJA PAREIZA
Valsts ieņēmumu dienesta
Finanšu pārvaldes
direktore

Rīgā
Apliecinājuma datums ir tā elektroniskās parakstīšanas datums

ŠIS APLIECINĀJUMS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA
ZĪMOGU