

LĒMUMS

Rīgā 2024. gada 1. februārī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:

tiesnesis Guntars Stūris,
tiesnesis Guntars Kveska,
tiesnese Iveta Vīgante,

piedaloties procesa virzītājam,
prokuroram ,

ar mantu saistīto personu (... ..), (... ..) aizstāvim

un

SIA “...” pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam,

slēgtā tiesas sēdē izskatīja Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora protestu un Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 1. nodaļas galvenās inspektora sūdzību par Ekonomisko lietu tiesas 2023. gada 6. decembra lēmumu procesā par noziedzīgi iegūtu mantu.

Aprakstošā daļa

[1] 2023. gada 6. decembrī procesā par noziedzīgi iegūtu mantu, kas uzsākts kriminālprocesā ar numuru 11816002820, Ekonomisko lietu tiesas tiesneša Miķeļa Zumberga (turpmāk – tiesa) lēmumu (turpmāk – lēmums) (11.sēj. 120.-127.lpp.) ticis nolemts izbeigt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu attiecībā uz arestēto mantu – euro, ASV dolāriem, kas izriet no subordinētā aizdevuma, euro, ASV dolāriem, kas izriet no subordinētā aizdevuma, sabiedrības ar ierobežotu atbildību “...” nekustamo īpašumu Jūrmalā, Dzintaru prospektā ... (kadastra numurs ...) (turpmāk visas šīs vērtības – manta). [2] 2023. gada 21. decembrī Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija no Ekonomisko lietu tiesas saņēma izskatīšanai procesa par noziedzīgi iegūtu mantu, kas uzsākts 2020. gada 21. februārī kriminālprocesā ar numuru 11816002820, materiālus.

[2.1] Materiālos atrodams Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora (turpmāk – prokurors) protests (11.sēj. 128.-131.lpp.) un Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 1. nodaļas galvenās inspektora (turpmāk – procesa virzītāja) sūdzība (11.sēj. 132.-137.lpp.) par tiesas 2023. gada 6. decembra lēmumu, kurā prokurors un procesa virzītāja lūdz pilnībā atcelt apstrīdēto lēmumu, mantu atzīt par noziedzīgi iegūtu, konfiscēt valsts labā un iegūtos finanšu līdzekļus ieskaitīt valsts budžetā.

Motīvu daļa

[3] Novērtējusi procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, procesa virzītājas iesniegto sūdzību un prokurora iesniegto protestu,

izvērtējusi aizstāvja un pārstāvja viedokli pausto, Krimināllietu tiesas kolēģija atzīst, ka 2023. gada 6. decembra lēmums ir atceļams pilnībā un procesa materiāli nododami jaunai izskatīšanai Ekonomisko lietu tiesai.

[4] Iepazinusies ar procesā par noziedzīgi iegūtu mantu, kas uzsākts kriminālprocesā ar numuru 11816002820, tiesas 2023. gada 6. decembra lēmumu, apgabaltiesa konstatē, ka tiesa atzinusi procesa virzītājas un prokurora lūgumu – atzīt mantu par noziedzīgi iegūtu – par nepamatotu un nolēmusi izbeigt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, jo tiesa secinājusi, ka šajā procesā nav tikusi pierādīta mantas saistība ar noziedzīgu nodarījumu.

[5] Apstrīdot tiesas 2023. gada 6. decembra lēmuma tiesiskumu, prokurors savā protestā norādījis, ka tiesa 2023. gada 9. jūnija tiesas sēdē pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 11. panta pirmajā daļā un likumā “Par tiesu varu” 21. panta pirmajā daļā noteikto tiesvedības valodas principu, jo daļā šīs tiesas sēdes procesa iztiesāšanas notikusi svešvalodā, daļā neesot ticis nodrošināts tulkojums no valsts valodas uz ar mantu saistīto personu un pilnvarotajiem pārstāvjiem saprotamu valodu.

[5.1] Krimināllietu tiesas kolēģija prokurora argumentāciju novērtē kā pamatotu argumentāciju, lai vērtētu to, vai tiesa varētu būt pieļāvusi situāciju, kurā ticis pārkāpts Kriminālprocesa likuma 11. panta pirmajā daļā un likumā “Par tiesu varu” 21. panta pirmajā daļā noteiktais tiesvedības valodas princips, kā arī tiek liegta iespēja procesā iesaistītajām personām īstenot tiesības uz taisnīgu tiesu.

[5.2] Sniedzot atbildi uz izvirzīto jautājumu, Krimināllietu tiesas kolēģija ņem vērā turpmāk norādīto tiesību normu prasības, kas kalpo par noteiktiem pamatprincipiem, veicot kriminālprocesu un procesu par noziedzīgi iegūtu mantu iztiesāšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 11. panta pirmo daļu kriminālprocess notiek valsts valodā. Savukārt saskaņā ar šī panta otro daļu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, cietušajam un viņa pārstāvim, lieciniekam, speciālistam, ekspertam, revidentam, kā arī citām personām, kuras procesa virzītājs iesaistījis kriminālprocesā, ja tās neprot valsts valodu, procesuālo darbību veikšanas laikā ir tiesības lietot valodu, kuru šīs personas prot, un bez atlīdzības izmantot tulka palīdzību, kura piedalīšanos nodrošina procesa virzītājs. Pirmstiesas procesā izmeklēšanas tiesnesim vai tiesai piekritīgu jautājumu izlemšanā tulka piedalīšanos nodrošina izmeklēšanas tiesnesis vai tiesa. Papildus šī panta ceturtdaļa paredz, ka amatpersona, kura veic kriminālprocesu, var veikt atsevišķu procesuālo darbību citā valodā, pievienojot procesuālā dokumenta tulkojumu valsts valodā.

Kriminālprocesa likuma pārkāpumi, kas katrā ziņā izraisa pirmās instances tiesas nolēmuma atcelšanu, izsmeļoši uzskaitīti Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmajā daļā, tajā skaitā šīs daļas 4. punktā, kas noteic, ka tiesas nolēmums ir atceļams, ja pārkāptas apsūdzētā tiesības lietot valodu, kuru viņš prot, un izmantot tulka palīdzību.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 566. pantā noteiktajam, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, konstatē šā likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu vai kādu citu būtisku šā likuma pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, tā jebkurā iztiesāšanas brīdī, uzklausi jusi lietas dalībnieku viedokļus, pieņem lēmumu par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Tādējādi likumā paredzēti divi gadījumi, kad apelācijas instances tiesai jāpieņem lēmums par pirmās instances tiesas

sprieduma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā. Proti, ja apelācijas instances tiesa konstatē Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu, vai, ja apelācijas instances tiesa konstatē citu Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

[5.3] Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē, ka konkrētais process par noziedzīgi iegūtu mantu ticis iztiesāts vairākās tiesas sēdēs, ka noslēdzošā tiesas sēde norisinājusies 2023. gada 9. jūnijā, kad tiesa pabeigusi šī procesa iztiesāšanu klātienē, pēc tam ilgstošā laika posmā – nepilnos septiņos mēnešos –, neievērojot Kriminālprocesa likuma prasības, sagatavojot savu nolēmumu.

Procesa materiālos atrodams 2023. gada 9. jūnija tiesas sēdes protokols, kas sastādīts atbilstoši gadījumam, kad tiesas sēdes gaita tiek fiksēta ar tehnisko līdzekļu palīdzību audio ierakstā, nefiksējot un neierakstot protokolā procesā iesaistīto paustos viedokļus un tiesas replikās pausto.

2023. gada 9. jūnija tiesas sēdes protokolā fiksēts, ka iztiesāšana notiek, izmantojot videokonferences režīmu un veicot skaņu ierakstu. Tāpat šis tiesas sēdes protokols apliecina, ka tiesas sēdē piedalās ar mantu saistīto personu ... un ... pilnvarotie pārstāvji ... un ..., kuriem citās tiesas sēdēs ticis nodrošināts tulkojums no valsts valodas uz tiem saprotamu valodu. Papildus šis tiesas sēdes protokols apliecina, ka tiesas sēdē, 00.19.35. pēc tās sākuma, iesaistījies tulks. Tiesu informatīvajā sistēmā atrodams 2023. gada 9. jūnija tiesas sēdes skaņu ieraksts, kas apliecina, ka tiesa uzsākusi procesa izskatīšanu svešvalodā, tad saņemot prokurora iebildumus, turpinājusi procesa izskatīšanu valsts valodā, neveicot tulkojumu ar mantu saistīto personu ... un ... pilnvarotajiem pārstāvjiem ... un ... līdz pat tiesas sēdes 00.19.35, kad ieradies tulks, kurš veicis tulkojumu ar mantu saistīto personu ... un ... pilnvarotajiem pārstāvjiem ... un No procesa izskatīšanas uzsākšanai līdz 00.19.35, kad tiesas sēdē tulks uzsāka tulkošanu pilnvarotajiem pārstāvjiem saprotamā valodā, tika uzklauts ... lūgums par noteiktu dokumentu pievienošanu procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiāliem, tiesa uzklautāja procesa virzītājas, prokurora un ... aizstāvja un SIA “...” pārstāvja ... viedokli par nepieciešamību procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiāliem pievienot iepriekš minētos dokumentus, tad tiesa nolēma procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiāliem pievienot daļu no iepriekš minētajiem dokumentiem. Pēc tam tiesa pilnībā uzklautāja procesa virzītājas repliku un daļu no prokurora replikas. 2023. gada 9. jūnija tiesas sēdes skaņu ieraksts apliecina, ka laikā no tiesas sēdes uzsākšanas līdz pat ieraksta 00.19.35. tiesa nav nodrošinājusi ar mantu saistīto personu ... un ... pilnvarotajiem pārstāvjiem ... un ... procesa dalībnieku, tajā skaitā pašas tiesas, runātā tulkojumu, kā arī pēc tam, kad iztiesāšanā pausto uzsāka tulkot attiecīgs tulks, tiesa nenoskaidroja šo pilnvaroto pārstāvju viedokli par to, vai viņi neiebilst tam, ka līdz noteiktam brīdim tiesas sēdē procesa gaitā nav nodrošināts procesa dalībnieku runātā tulkojums, papildus – vai viņi piekrīt, ka process līdz tulka iesaistei tiek iztiesāts, uzklautot tikai ... , ... aizstāvi un SIA “...” pārstāvi Papildus konstatējams, ka procesa par noziedzīgi iegūtu mantu nav pievienots attiecīgs procesuālā dokumenta tulkojums valsts valodā daļā, kur tiesa procesa iztiesāšanu veica svešvalodā.

[5.4] Papildus Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē, ka 2023. gada 7. un 9. jūnija tiesas sēžu protokolos fiksēts, ka visi procesa dalībnieki tiesas sēdē piedalās klātienē, taču tajā pašā laikā fiksēts arī tas, ka tiesas sēde notiek videokonferences režīmā. Izpētot procesa materiālus, konstatējams, ka tajos nav atrodamas ziņas par to kā tiek organizēta procesā

iesaistīto piedalīšanās 2023. gada 7. un 9. jūnija tiesas sēdēs attālināti ar videokonferences palīdzību. Noklausoties tiesas sēžu audioierakstus, konstatējams, ka tiesa nav izpildījusi Kriminālprocesa likuma 140. panta trešās daļas prasības. Līdz ar to apgabaltiesa atzīst, ka procesa par noziedzīgi iegūtu mantu iztiesāšanā tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 140. panta prasības.

[5.5] Ievērojot iepriekš izklāstītos faktus un secinājumus, Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē tiesas pieļautu situāciju, kurā tiek liegta iespēja procesā iesaistītajām personām – prokuroram un ar mantu saistīto personu un pilnvarotajiem pārstāvjiem – īstenot tiesības uz taisnīgu tiesu, kas savukārt liek konstatēt Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmajā daļā, tajā skaitā šīs daļas 4. punktā paredzēto Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu.

[5.6] Krimināllietu tiesas kolēģija norāda, ka, konstatējot Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmajā daļā, tajā skaitā šīs daļas 4. punktā paredzēto Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu, nozīme nav faktam, ka tiesas sēdē, pēc tulka iesaistīšanās pilnvarotais pārstāvis izteica repliku par procesā par noziedzīgi iegūtu mantu pastāvošajiem faktiem un apstākļiem, ne arī faktam, ka ne ar mantu saistīto personu un pilnvarotie pārstāvji un, ne, aizstāvis un SIA “...” pārstāvis ... nav apstrīdējuši tiesas 2023. gada 6. decembra lēmuma tiesiskumu.

[5.7] Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē, ka, iebilstot procesā iesniegtajam prokurora protestam, ne ar mantu saistīto personu, aizstāvis un SIA “...” pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts, ne un pilnvarotais pārstāvis savos paskaidrojumos nav centušies argumentēti atspēkot prokurora protestā pausto, kas attiecas uz šajos nolēmuma punktos izvērtējamo jautājumu.

[6] Apstrīdot tiesas 2023. gada 6. decembra lēmuma tiesiskumu, prokurors savā protestā norādījis, ka tiesa, cenšoties pamatot savus secinājumus, procesā esošos pierādījumus esot vērtējusi katru atsevišķi, atturoties no to vērtējuma kopsakarībās.

[6.1] Krimināllietu tiesas kolēģija prokurora argumentāciju novērtē kā pamatotu argumentāciju, lai vērtētu to, vai tiesa varētu būt pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 124. panta sestajā daļā un 128. pantā paredzēto prasību pārkāpumu.

[6.2] Sniedzot atbildi uz izvirzīto jautājumu, Krimināllietu tiesas kolēģija ņem vērā turpmāk norādīto tiesību normu prasības, kā arī ievēro turpmāk izklāstītās atziņas, kas kalpo par noteiktiem pamatprincipiem, sagatavojot jebkuru tiesas taisīto iespējamo gala nolēmumu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu spriedumam ir jābūt tiesiskam un pamatotam.

Senāts ir atzinis, ka pamatojuma princips ir viens no procesuālā taisnīguma nodrošināšanas principiem. Atbilstoši šim vispārējam tiesību principam tiesai ir pienākums motivēt savu nolēmumu (*Senāta 2022. gada 5. jūlija lēmuma lietā ar numuru SKK-1/2022, ECLI:LV:AT:2022:0705.11816006914.4.L, 18. punkts*).

Judikatūrā ir nostiprināts, ka Kriminālprocesa likuma 511. panta otrajā daļā ietvertā prasība par sprieduma pamatotību ir saistīta ar sprieduma satura pareizību pēc būtības un attiecas uz tiesas

atzinumiem, motīviem un nolēmumiem spriedumā. Sprieduma pamatotība nozīmē, ka lieta pareizi izspriesta pēc būtības un reizē ar to spriedumā izteiktie tiesas atzinumi un nolēmumi ir pietiekami motivēti, atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem, aptver visus lietā izspriežamos jautājumus un ir pamatoti ar tiesas sēdē pārbaudītiem un spriedumā novērtētiem attiecināmiem, pieļaujamiem un ticamiem pierādījumiem. Turklāt tiesai ne tikai jāatreferē lietā iegūto pierādījumu būtība, bet jāmin konkrēti fakti, kas iegūti no lietā nopratināto personu liecībām, ekspertu atzinumiem un citiem pierādījumu avotiem, norādot, ko tieši ar šiem faktiem tiesa atzīst par pierādītu. Ja starp pierādījumiem ir pretrunas, tiesai spriedumā jāanalizē šo pretrunu iemesli un jānorāda, kādus tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus tā atzinusi par apšaubāmiem un kādu iemeslu dēļ. [...] (*Senāta 2021. gada 26. februāra lēmums lietā ar numuru SKK-4/2021, ECLI:LV:AT:2021:0226.15830014213.11.L, 9.1. punkts*).

Kriminālprocesa likuma 512. panta otrā daļa noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125. panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt, rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, ziņām, kas fiksētas konkrētajā kriminālprocesā agrāk sniegtajās liecībās, ja aizstāvība piekritusi šo liecību izmantošanai, kā arī personas, kuras tiesas sēdē sniedza liecības, konkrētajā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām ziņām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128. panta otro daļu to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Savukārt atbilstoši minētā panta trešajai daļai nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstākā ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Nepieciešamība izvērtēt pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā nostiprināta vairākos kasācijas instances tiesas taisītajos lēmumos, piemēram, Senāta 2023. gada 23. oktobra lēmums lietā ar numuru SKK-100/2023 (*krimināllieta ar numuru 11816009609*) un Senāta 2022. gada 20. janvāra lēmums lietā ar numuru SKK-22/2022 (*ECLI:LV:AT:2022:0120.11380033718.4.L*), kur Senāts, pievienojoties tiesību doktrīnā paustajam, norādījis, ka ziņu izvērtēšana kopsakarā nozīmē, ka, lai arī ticamība ir katram individuālam pierādījumam piemītoša pazīme, tomēr to noteikt var, tikai skatot attiecīgo pierādījumu vienotā sistēmā ar citiem pierādījumiem un vērtējot, kā veidojas to savstarpējās sakarības.

[6.3] Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē, ka, iebilstot procesā iesniegtajam prokurora protestam un procesa virzītājas sūdzībai, ar mantu saistīto personu, aizstāvis un SIA “...” pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts, kā arī un pilnvarotais pārstāvis savos paskaidrojumos centušies argumentēti atspēkot prokurora protestā un procesa virzītājas sūdzībā ietverto argumentāciju.

[6.4] Krimināllietu tiesas kolēģija, pilnībā piekrītot, taču neatkārojot prokurora protestā un procesa virzītājas sūdzībā ietverto faktu un apstākļu izklāstu, konstatē, ka tiesa, procesā iegūtos pierādījumus vērtējusi katru atsevišķi, norādot, ka konkrētais pierādījums nepamato mantas noziedzīgo izcelsmi un tās saistību ar noziedzīgu nodarījumu, bet nav izvērtējusi šos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā. Tādējādi, Krimināllietu tiesas kolēģijas ieskatā, tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas pārkāpumu un tās lēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas, 511. panta otrās daļas, 512. panta otrās daļas prasībām un norādītajām Senāta judikatūras atziņām. Minētos pārkāpumus

Krimināllietu tiesas kolēģija atzīst par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma. Ņemot vērā šajā procesā pastāvošos apstākļus, kuru vērtējumu apgabaltiesa paudusi šī nolēmuma 5.5. punktā, apgabaltiesa pati nevar novērst tiesas pieļauto Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas pārkāpumu, pienācīgi un procesuālai normai atbilstoši izvērtējot uz šo procesu attiecināmos pierādījumus, kas konkrētajā procesā ir jāveic Ekonomisko lietu tiesai, saņemot procesu jaunai izskatīšanai.

[6.5] Krimināllietu tiesas kolēģija norāda, ka Ekonomisko lietu tiesai no jauna izskatot procesu par noziedzīgi iegūtu mantu ir jāņem vērā un jāvērtē gan tā argumentācija, kas ietverta prokurora iesniegtajā protestā un procesa virzītājas iesniegtajā sūdzībā, gan arī tā argumentācija, kas ietverta ar mantu saistīto personu, aizstāvja un SIA “...” pilnvarotā pārstāvja un un pilnvarotā pārstāvja apgabaltiesai adresētajos paskaidrojumos.

[7] Konstatējot tiesas pieļauto būtisku Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu, kā arī konstatējot tiesas pieļauto būtisku Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumu, kuru apgabaltiesa pati šajā procesā pastāvošas situācijas dēļ nevar novērst, Krimināllietu tiesas kolēģija nolemj pilnībā atcelt tiesas lēmumu un procesu par noziedzīgi iegūtu mantu nosūtīt jaunai izskatīšanai Ekonomisko lietu tiesā.

[7.1] Ņemot vērā to, ka Krimināllietu tiesas kolēģija nolemj procesu par noziedzīgi iegūtu mantu nosūtīt jaunai izskatīšanai, tā nevērtē procesa virzītājas, prokurora, tiesas un citu procesa dalībnieku argumentāciju, kas saistīta ar to, ir vai nav šajā procesā tiks pierādīta mantas noziedzīgā izcelsme vai tās saistība ar noziedzīgu nodarījumu, vien norāda, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124. panta sesto daļu kriminālprocesā un procesā par noziedzīgi iegūtu mantu pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi attiecībā uz mantas noziedzīgo izcelsmi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā ir pamats atzīt, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga, nevis likumīga izcelsme.

Savukārt šī panta septītā daļa paredz, ka, lai pierādītu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, nav nepieciešams pierādīt, konkrēti no kura noziedzīgā nodarījuma līdzekļi iegūti.

[7.2] Papildus Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē, ka tiesa, pamatojot savus secinājumus, atsaukusies uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2023. gada 26. septembra sprieduma lietā *Yordanov* u.c. pret Bulgāriju, iesnieguma numuri 265/17 un 26473/18, 122. un 123. punktu.

Krimināllietu tiesas kolēģija norāda, ka Ekonomisko lietu tiesā, no jauna izskatot šo procesu, ir jāvērtē, vai konkrētais Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedums ir attiecināms uz tiesisko situāciju Latvijas Republikā, sniedzot pienācīgu pamatojumu šajā jautājumā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 630., 631. pantu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija n o l ē m a

atcelt pilnībā Ekonomisko lietu tiesas 2023. gada 6. decembra lēmumu procesā par noziedzīgi iegūtu mantu un procesa materiālus nosūtīt jaunai izskatīšanai Ekonomisko lietu tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis G. Stūris
Tiesnesis G. Kveska
Tiesnese I. Vīgante