



Process par noziedzīgi iegūtu mantu  
pirmstiesas kriminālprocesā Nr. 11270009520  
Lietas arhīva Nr. K75-0054-21  
ECLI:LV:ELT:2021:0824.11270009520.1.L

## LĒMUMS

Rīgā 2021. gada 31. augustā

Ekonomisko lietu tiesa,  
tiesnesis

,  
 piedaloties Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Sevišķi smagu un sērījveida noziegumu apkarošanas nodaļas galvenajam inspektoram Mārtiņam Kravčenko,

Dienvidkurzemes prokuratūras virsprokurora vietniekam  
ar mantu saistītajai personai

, Baltkrievijā) un līgumiskajam pārstāvim  
slēgtā tiesas sēdē izskatīja procesu par noziedzīgi iegūtu mantu.

### Aprakstošā daļa

[1] 2021. gada 26. maijā Ekonomisko lietu tiesā saņemts Kurzemes reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Sevišķi smagu un sērījveida noziegumu apkarošanas nodaļas galvenā inspektora M. Kravčenko 2021. gada 15. aprīļa lēmums par procesa uzsākšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un procesa par noziedzīgi iegūtu mantu nodošanu izlemšanai tiesai (turpmāk – Lēmums).

[1.1] Lēmumā norādīts, ka kriminālprocess Nr. 11270009520 uzsākts atbilstoši Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm par iespējamu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, pamatojoties uz Finanšu izlūkošanas dienesta (turpmāk – FID) 2020. gada 21. augusta ziņojumu Nr. . Lēmumā norādīts, ka un ar viņu saistītu personu konti likvidējamajā , AS izmantoti, lai legalizētu nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtus līdzekļus.

[1.2] Atbilstoši Lēmumā norādītajam likvidējamajā atvērtajā kontā aktuālo atlikumu veido saņemti finanšu līdzekļi no sabiedrības \_\_\_\_\_ (reģ. nr. \_\_\_\_\_, Britu Virdžīnu salas), kurā ir bijis viens no patiesā labuma guvējiem. Ir piemīt *čaulas*

veidojuma pazīmes, jo tā reģistrēta Britu Virdžīnu salās, kas nav saistītas ar sabiedrības patiesā labuma guvēju rezidences valsti un kur sabiedrības darbības uzraudzība un kontrole ir vāja.

atvērtais konts likvidējamajā , kurā veikti liela apmēra debeta un kredīta darījumi ar sabiedrībām, kas darbojas augsta riska nozarē Neatkarīgo Valstu sadraudzības valstīs iegūto derīgo izrakstu vairumtirdzniecībā. Lēmumā norādīts, ka par šīm sabiedrībām publiskajos avotos atrodama negatīva informācija vai arī vispār nav informācijas par to saimniecisko darbību. Darījumi starp šīm sabiedrībām nav pietiekami pamatoti ar preču kustību apliecinājošiem dokumentiem, un to saimnieciskā darbība ir apšaubāma.

Starp shēmas dalībniekiem un to amatpersonām likvidējamajā atvērtajos kontos veikti tranzīta rakstura finanšu līdzekļu pārskaitījumi, kas pamatoti kā savstarpēji aizdevumi un to atmaksa. Darījumos vienas un tās pašas personas ir gan aizdevēji, gan aizņēmēji. Naudas plūsma neatbilst iesniegto līgumu noteikumiem.

[1.3] Piederošu finanšu līdzekļu EUR apmērā izcelsmi veido likvidējamajā atvērtajos kontā Nr. atlikums, kas uzskaitīts likvidējamās iekšējā uzskaites ierakstā Nr. likvidējamajai kā pamatojumu veiktajiem pārskaitījumiem iesniedzis vairākus aizdevuma līgumus:

- 2011. gada 19. septembra aizdevuma līgums Nr. , saskaņā ar kuru ; aizdod USD. Aizdevums var tikt izmaksāts vairākos maksājumos līdz 2012. gada 31. decembrim. Aizdevuma atmaksas termiņš norādīts 2017. gada 31. decembris. Aizdevums izsniegts bez procentiem;

- 2011. gada 26. septembra aizdevuma līguma Nr. papildinājums, kas noteica aizdevuma apmēru EUR;

- 2015. gada 27. februāra aizdevuma līgums Nr. , saskaņā ar kuru aizdod USD. Aizdevums var tikt izmaksāts vairākos maksājumos līdz 2017. gada 31. decembrim. Aizdevuma atmaksas termiņš norādīts 2024. gada 27. februāris. Aizdevums izsniegts ar procentu likmi 2 procenti gadā;

- 2015. gada 6. marta aizdevuma līgums Nr. , saskaņā ar kuru aizdod EUR. Aizdevums var tikt izmaksāts vairākos maksājumos līdz 2017. gada 31. decembrim. Aizdevuma atmaksas termiņš norādīts 2024. gada 6. marts. Aizdevums izsniegts ar procentu likmi 2 procenti gadā;

- 2018. gada 15. janvāra aizdevuma līgums Nr. , saskaņā ar kuru aizdod EUR. Aizdevuma atmaksas termiņš norādīts 2023. gada 15. janvāris. Aizdevums izsniegts ar procentu likmi 2 procenti gadā.

Lēmumā secināts, ka atbilstoši noslēgtajiem aizdevuma līgumiem kopumā ; ir aizdevis USD, savukārt kopumā ir aizdevusi USD un EUR. Aizdevumi izsniegti bez saistību nodrošinājuma.

[1.4] konta izraksts laika periodā no 2014. gada 20. janvāra līdz

2018. gada 15. februārim liecina, ka ir veikti 25 pārskaitījumi starp un (9 izejošie maksājumi un 16 ienākošie maksājumi). Kopumā šajā laika periodā no konta uz kontu tika pārskaitīti USD un EUR, savukārt no konta uz kontu kopumā tika pārskaitīti USD un EUR. Lēmumā norādīts, ka tikai trijos no veiktajiem pārskaitījumiem ir iekļauta atsauce uz konkrētu aizdevuma līgumu.

[1.5] likvidējamajā , atvērtajā kontā galveno ienākošo finanšu līdzekļu plūsmu veido trīs pārskaitījumi no sabiedrības

(reģ. Nr. , Šveice):

- 2015. gada 28. decembra pārskaitījums USD apmērā. Maksājuma mērķis – rēķins Nr. ;
- 2015. gada 30. decembra pārskaitījums USD apmērā. Maksājuma mērķis – rēķins Nr. daļa;
- 2016. gada 26. janvāra pārskaitījums USD apmērā. Maksājuma mērķis –

Lēmumā norādīts, ka 2015. gada 28. decembra un 2016. gada 26. janvāra maksājumos kā maksātājs norādīts (reģ. nr. Igaunija) un maksājums veikts no (Igaunija) konta. Savukārt 2015. gada 30. decembra maksājumā kā maksātājs norādīts un finanšu līdzekļi pārskaitīti no (Igaunija) konta.

2021. gada 15. martā no pārstāvja saņemtais darījumu apliecinošais dokuments starp un liecina, ka dokuments nav parakstīts no puses. Ar darījumu (tantala iegāde) saistītie maksājumi veikti no Ņemot vērā, ka pirkuma apstiprinājumā nav norādīts, no kura konta veicams maksājums, kā arī nav norādīta apmaksas kārtība, Lēmumā secināts, ka iesniegtais dokuments ir apšaubāms un ir sagatavots formāli, lai pamatotu līdzekļu pārskaitījumus kontos.

[1.6] Lēmumā norādīts, ka un saistīti ar metāla un metāla rūdu vairumtirdzniecību un, visticamāk, tieši saņem izejvielas no to ieguvējiem Krievijā. Ņemot vērā minēto, FID ieskatā preču plūsma no kā *čaulas* veidojuma nav saimnieciski pamatota.

[1.7] kontā veikti kredīta debeta darījumi ar saistīto *čaulas* veidojumu (reģ. nr. Britu Virdžīnu salas) kā aizdevumi un to atmaksa. Saskaņā ar kredītiestādē iesniegto informāciju patiesā labuma guvēji ir bijuši un

Laika periodā no 2014. gada 1. oktobra līdz 2015. gada 23. decembrim kontā veikti septiņi finanšu līdzekļu pārskaitījumi starp un (2 izejošie un 5 ienākušie maksājumi). Kopumā no konta uz

kontu pārskaitīti USD un EUR (maksājumu mērķis – personīgo līdzekļu pārskaitījums). Savukārt no konta uz kontu pārskaitīti USD un EUR (maksājumu mērķis – norēķinu konta papildināšana).

Pēdējie darījumi likvidējamajā atvērtajā kontā notikuši 2018. gada 16. februārī, tas ir, neilgi pirms Finanšu un kapitāla tirgus komisija paziņoja, ka no 2018. gada 19. februāra ierobežos maksājumus likvidējamajā Pārskaitījums EUR apmērā tika veikts uz (reģ. Nr. , Lihtenšteina). Pārskaitīto līdzekļu izcelsmi veidoja esošais konta atlikums un no 2018. gada 16. februārī ieskaitītie finanšu līdzekļi. Tādējādi FID ziņojumā minēto personu kā shēmas dalībnieku līdzekļi tika pārvietoti citā jurisdikcijā un līdzekļu atlikums likvidējamajā atvērtajā kontā bija tikai

[1.8] Lēmumā secināts, ka kriminālprocesa Nr. ietvaros iegūtie pierādījumi dod pietiekamu pamatu uzskatīt, ka likvidējamās iekšējā uzskaites ierakstā Nr. uzskaitītajiem EUR ir noziedzīga izcelsme. kontā veiktie darījumi atbilst noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas otrajai stadijai – noslēpšanai jeb strukturēšanai. Proti, kā arī *čaulas* veidojumu konti tiek izmantoti, lai fiktīvu darījumu aizsegā pārvietotu līdzekļus no sākotnējās izcelsmes vietas ar mērķi tos attālināt no līdzekļu ieguves. Lēmumā arī veikta atsauce uz Krimināllikuma 195. pantu un Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 5. pantā minētajām noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas objektīvās puses pazīmēm.

[1.9] 2020. gada 17. augustā FID izdeva rīkojumu Nr. , iesaldējot likvidējamās uzskaites ierakstā Nr. uzskaitītos EUR.

2020. gada 23. septembrī pieņemts lēmums par aresta uzlikšanu minētajiem finanšu līdzekļiem, savukārt 2020. gada 24. septembrī minēto lēmumu apstiprinājis arī Kurzemes rajona tiesas izmeklēšanas tiesnesis.

[2] 2021. gada 24. augusta tiesas sēdē Procesa virzītājs uzturēja lēmumā par procesa uzsākšanu par noziedzīgi iegūtu mantu norādītos argumentus. Prokurors pievienojās Procesa virzītāja paustajiem argumentiem.

un viņa pārstāvis 2021. gada 24. jūlija tiesas sēdē norādīja, ka savstarpējiem aizdevumiem starp un ir ekonomisks pamatojums. Ņemot vērā Procesa virzītāja norādīto, ka nepieciešams pierādīt tādu finanšu līdzekļu izcelsmi, ko saņēmis no pārstāvis iesniedzis pierādījumus, kas izslēdz jebkādas šaubas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu objektīvās puses pazīmju pastāvēšanu. pārstāvis lūdza izbeigt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu.

## Motīvu daļa

[3] Tiesa, iepazīsies ar procesa materiāliem, 2021. gada 24. augusta tiesas sēdē uzklusot lietas dalībnieku paskaidrojumus, atzīst, ka Procesas virzītāja lūgums ir pamatots, arestētā nauda ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu mantu.

[4] Tiesa atzīst, ka Procesas virzītājs pamatoti, ievērojot Kriminālprocesa 626. panta pirmās daļas nosacījumus, ir uzsācis procesu par noziedzīgi iegūtu mantu. No procesa materiāliem izriet, ka kriminālprocesa Nr. \_\_\_\_\_ apjoma, sarežģītības un pārrobežu rakstura dēļ tuvākajā laikā nodot lietu iztiesāšanai nav iespējams. Ņemot vērā Lēmumā norādītos apstākļus un 2021. gada 24. augusta tiesas sēdē norādīto, tiesa secina, ka Procesas virzītājs ir ievērojis Kriminālprocesa likuma 626. panta pirmās daļas 2. punktā minēto nosacījumu, kas ļauj no krimināllietas izdalīt materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu. Proti, procesa virzītājs ir norādījis uz objektīviem iemesliem, kuru dēļ krimināllietas nodošana tiesai tuvākajā laikā nav iespējama.

[5] Process par noziedzīgi iegūtu mantu ir viens no sevišķā procesa veidiem kriminālprocesā, kas vērsts tikai uz kriminālprocesā radušos mantisko jautājumu atrisināšanu. Procesā par noziedzīgi iegūtu mantu netiek noskaidrota personas vaina, bet gan tiek lemts par mantas noziedzīgo izcelsmi vai saistību ar noziedzīgu nodarījumu (Satversmes tiesas 2017. gada 23. maija sprieduma lietā nr. 2016-13-16 01 10. un 11. punkts). Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 126. panta 3.<sup>1</sup> daļu, gadījumā, ja kriminālprocesā iesaistītā persona apgalvo, ka manta nav uzskatāma par noziedzīgi iegūtu, pienākums pierādīt mantas izcelsmes likumību ir šai personai. Neskatoties uz minēto, sākotnējais apgalvojums par mantas noziedzīgo izcelsmi ir jāpierāda procesa virzītājam.

[6] Lēmumā norādīts, \_\_\_\_\_ konti, kas atvērti likvidējamajā izmantoti, lai legalizētu nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtus līdzekļus. Līdzīgi kā to norādījis arī FID savā ziņojumā (1. sējuma 22. lapa) arī prokurors 2021. gada 24. augusta tiesas sēdē norādīja, ka noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija saistāma ar izvairīšanos no nodokļu nomaksas. Ņemot vērā, ka šādas aizdomas nav pamatotas ar konkrētiem pierādījumiem, tiesa secina, ka konkrētajā lietā nav zināms predikatīvais noziedzīgais nodarījums. Vienlaikus tiesa konstatē, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124. panta septītajai daļai, lai pierādītu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, nav nepieciešams pierādīt, konkrēti no kura noziedzīgā nodarījuma līdzekļi iegūti. Līdz ar to tiesai ir nepieciešams noskaidrot, vai konkrētajā gadījumā ir konstatējamās noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas darbības, uz ko norāda arī Procesas virzītājs Lēmumā.

[7] Lēmumā un FID 2020. gada 21. augusta ziņojumā norādīts, ka likvidējamajā \_\_\_\_\_ atvērtajā \_\_\_\_\_ kontā arestētos finanšu līdzekļus pamatā veido ienākošie maksājumi no \_\_\_\_\_, savukārt \_\_\_\_\_ ienākumus laika periodā no 2015. gada līdz 2016. gadam veido finanšu līdzekļu pārskaitījumi no \_\_\_\_\_. Ņemot vērā šādu \_\_\_\_\_ kontā ienākošu finanšu līdzekļu pārskaitījumu secību, arī tiesa vispirms vērtēs \_\_\_\_\_

darījumu ar

[8] Lēmumā norādīts, ka kontā, kas atvērts likvidējamajā. saņemti maksājumi no. Vienlaikus uzsvērts, ka divos maksājumos kā maksātājs ir Igaunijā reģistrētā, savukārt vienā – Šveicē reģistrētā. Lēmumā norādīts, ka un, kas ir saistītās sabiedrības, nodarbojas ar metāla un metāla rūdu vairumtirdzniecību, tāpēc FID vērtējumā preču plūsma ar starpniecību nav ekonomiski pamatota. 2021. gada 24. augusta tiesas sēdē Procesa virzītājs norādīja, ka viņa rīcībā nav pierādījumu, kas apliecinātu un saimnieciskās darbības fiktīvo raksturu. Ņemot vērā minēto, tiesai nepieciešams noskaidrot lomu darījumā, kas saistīts ar tantala lietņu iegādi.

[8 11 2015 gada 16. novembrī kā pircējs un kā pārdevējs noslēguši līgumu Nr.] (2. sējuma 97.- 102. lapa), kas paredz kg tantala lietņu piegādi. Cena par vienu kg noteikta USD. Kopējā līguma summa ir USD. Minētais līgums paredz, ka pircējs veic priekšapmaksu USD apmērā līdz 2015. gada 31. decembrim, savukārt pilna samaksa veicama līdz 2016. gada 1. martam. Atbilstoši līguma noteikumiem tantala lietņi jānogādā noliktavā Igaunijā līdz 2015. gada 31. decembrim. 2015. gada 12. decembrī sastādījis attiecīgu rēķinu (2. sējuma 103. – 104. lapa).

2015. gada 23. novembrī sastādīts un pirkuma apstiprinājums (2. sējuma 34. – 37. lapa), paredzot, ka tantala lietņi kg apjomā ir jāpiegādā uz noliktavu Igaunijā vēlākais līdz 2015. gada decembrim, savukārt apmaksā veicama vēlākais līdz 2016. gada 28. februārim. Cena par vienu kg noteikta USD. Kopējā līguma summa attiecīgi sastāda USD. Minētais ļauj secināt, ka par identisku tantala lietņu apjomu maksā par USD vairāk nekā par tantala lietņiem maksā, neuzņemoties papildu darbības, kas saistītas ar tantala lietņu piegādi. Minētais ļauj tiesai secināt, ka darbojas kā starpnieks, kas attiecīgi var gūt peļņu par savu nodrošināto pakalpojumu.

Atbilstoši vēstulē (2. sējums 32. – 33. lapa) norādītajam ir ieinteresēta iegādāties preces, kuras jau piegādātas noliktavās Igaunijā vai Nīderlandē, nevis no ražotājiem, kuri neorganizē preču piegādi un sertifikāciju.

esot nodrošinājis ne tikai piegādi uz noliktavu, bet arī piekritis piegādāt preces bez priekšapmaksas, tādējādi pamatojot savu interesi slēgt darījumu ar.

2021 gada 24. augusta tiesas sēdē, atbildot uz tiesas jautājumu par saimnieciskās darbības būtību (lomu) darījumā ar, ar mantu saistītā personu norādīja, ka uzņemas risku. Minētais paskaidrojums ļauj tiesai konstatēt, ka par izvairīšanos no riska, kas saistīts ar preces piegādi, maksā USD.

Vērtējot darījumu par kg tantala iegādi, konstatējams, ka starp Kazahstānas ražotāju un kā gala pircēju tantala iegādes darījumā kā starpnieks ir ne tikai, bet arī.

rakstveida paskaidrojumos (2. sējums 48. – 53. lapa) norādīts, ka nebija ieinteresēta pirkt preci no , jo nebija pazīstami un pirkumam bija nepieciešams veikt 100 % priekšapmaksu, ko nevēlējās darīt. Tiesa konstatē, ka lietā nav citu pierādījumu tam, ka prasītu 100 % priekšapmaksu .

Aplūkojot norēķinu secību ar konstatējams, ka visus maksājumus veicis pēc tam, kad tantala lietņi jau ir piegādāti noliktavā Igaunijā. 2015. gada 3. decembrī sastādīta starptautiskā preču – transporta pavadzīme (2. sējuma 111. – 112. lapa) liecina, ka no Ulbas metalurģijas rūpnīcas piegādātājs ” uz noliktavu Igaunijā nogādās precī koka kastēs (16 895 kg). No (reģ. Nr. 10175232. Igaunija) paziņojuma (2. sējuma 38. – 39. lapa), kas adresēts un izriet, ka tantala lietņi ir piegādāti noliktavā Igaunijā 2015. gada 14. decembrī, t.i, pirms līgumā noteiktā datuma, kad veicama priekšapmaksu par iegādāto precī. Vērtējot finanšu līdzekļu pārskaitījumu secību konstatējams, ka 2015. gada 23. decembrī ir veicis pirmos pārskaitījumus USD apmērā, savukārt 2015. gada 28. decembrī veikusi pārskaitījumu ) (3. sējuma 85. lapa).

[8.2] Tiesas ieskatā neticams ir i skaidrojums, ka uzticas , bet neuzticētos tā sadarbības partnerim . No lietas materiāliem izriet, ka darījums par 16 000 kg tantala lietņu piegādi nav vienīgais, kas saista un (3. sējums 85. lapa). Abpusēji naudas pārskaitījumi starp minētajām sabiedrībām ir bijuši gan pirms minētā darījuma par tantala iegādi, gan arī pēc šī darījuma. Turklāt pēdējie pārskaitījumi EUR apmērā no S konta likvidējamajā veikti 2018. gada 16. februārī, t.i., dažas dienas Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2018. gada 18. februāra paziņojuma par maksājumu ierobežojumiem likvidējamai *ABLV Bank, AS*. Līdz ar to, ja uzticas kā *čaulas* veidojam, nav pamata secināt, ka iesaiste darījumā ir tāda riska mazināšana, kāds pastāvētu, ja līgums tiktu slēgts starp un l

Nemot vērā ar slēgtā darījuma (tantala lietņu iegāde) struktūru, kā arī šajā darījumā iesaistītās personas, tiesa secina, ka loma darījumā nav ekonomiski loģiska un liecina par iesaisti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas otrajā stadijā – noslāņošanā jeb strukturēšanā.

[9] Tiesa arī ņem vērā, ka veikti un saņemti pārskaitījumi citām sabiedrībām, kurām ir *čaulas* veidojuma pazīmes. No FID sniegtā ziņojuma (1. sējums 22. lapa) izriet, ka darījumi veikti ar Britu Virdžīnu salās reģistrēto (reģ. nr. ), kuras patiesā labuma guvēji ir un . Gan no Lēmuma, gan arī no konta izraksta (1. sējuma 63. lapa) izriet, ka laika periodā no 2014. līdz 2015. gadam no konta uz kontu pārskaitīti USD un

EUR, maksājuma mērķī norādot, ka tie ir personīgo līdzekļu pārskaitījumi. Savukārt pretējā virzienā veikti pārskaitījumi USD un EUR apmērā, maksājumu mērķos norādot, ka tā ir norēķinu kontu papildināšana.

No FID ziņojuma izriet, ka savstarpēji pārskaitījumi ir veikti starp un Panamā reģistrēto kuras patiesā labuma guvējs atbilstoši FID sniegtajai informācijai un rakstveida paskaidrojumiem ir Tāpat FID ziņojumā norādīts, ka savstarpēji pārskaitījumi veikti ar Britu Virdžīnu salās reģistrēto (reģ. Nr. ), savukārt šīs sabiedrības līdzekļus veido no Krievijā reģistrētas sabiedrības ( ) pārskaitījumi.

Atbilstoši FID sniegtajai informācijai starp darījuma parteriem ir arī ( . Ar mantu saistītās personas pārstāvis lūdzis pievienot pierādījumus, kas apliecina kā / darījuma partnera reālu saimniecisko darbību (2. sējuma 55. – 96. lapa). Tiesas ieskatā tas, ka starp darījumu parteriem ir ne tikai sabiedrības ar *čaulas* veidojuma pazīmēm, bet arī reālu saimniecisko darbību veicošas sabiedrības, nepierāda kā starpnieka lomas ekonomisko pamatojumu.

[10] Lēmumā norādīts, ka likvidējamai , AS bija iesniedzis vairākus aizdevuma līgumus, kas noslēgti 2011. gada 19. septembrī (grozīts 2011. gada 26. septembrī), 2015. gada 27. februārī, 2015. gada 6. martā un 2018. gada 15. janvārī. Lēmumā norādīts, ka aizdevuma līgumos kopējā aizdotā summa ir USD. Tiesa, vērtējot iesniegtos aizdevuma līgumus, secina, ka Lēmumā nav pareizi norādīta līgumā paredzētā summa, ko aizdevis . Proti, sākotnēji 2011. gada 19. septembra aizdevuma līgums (1. sējuma 105. – 114. lapa) paredz, ka aizdos USD, bet ar līguma grozījumiem (1. sējums 115. – 116. lapa) mainīts aizdevuma apjoms uz USD, kas neļauj minētās summas saskaitīt kopā. Tam, ka atbilstoši noslēgtajiem aizdevuma līgumiem kopējais izsniegto aizdevumu apjoms ir USD, 2021. gada 24. augusta tiesas sēdē piekrita arī pārstāvis.

No ir aizņēmis kopumā USD un EUR. Lēmumā norādīts, ka laika periodā no 2014. gada 20. janvāra līdz 2018. gada 15. februārim no konta uz kontu pārskaitīti USD un EUR, savukārt pretējā virzienā veikti pārskaitījumi USD un EUR. Tikai 3 no 25 savstarpējiem pārskaitījumiem veikta atsauce uz konkrētu aizdevuma līgumu, pārējos pārskaitījums vispārīgi pamatots ar aizdevuma līgumu vai aizdevuma atmaksu, kas tiesas ieskatā neļauj pārliicināties par līdzekļu legālo izcelsmi.

[10.1] pārstāvja rakstveida paskaidrojumos (2. sējuma 48. – 53. lapa) skaidroti maksājumi, kurus saņēmusi no C un otrādi – kurus ir saņēmis no . No rakstveida



paskaidrojumiem izriet, ka daļa no finanšu līdzekļiem, kas pārskaitīti (2015. gada 3. marta un 10. marta pārskaitījumi attiecīgi USD un ) USD apmērā) ir līdzekļi, kurus / aizņēmas no , kas atbilstoši FID sniegtajai informācijai ir reģistrēta Panamā un kura patiesais labuma guvējs ir . Tiesas ieskatā šāda finanšu plūsma, kur ar mantu saistītā persona izsniedz aizdevumu Panamā reģistrētai sabiedrībai, kas tālāk līdzekļus nodod , kura savukārt tos atgriež rīcībā, tieši pretēji liecina par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, nevis pierāda to likumīgo izcelsmi.

[10.2] ; savos rakstveida paskaidrojumos norādījis, ka izveidojās peļņa, kura tika sadalīta starp finansēšanas projekta dalībniekiem. Atbilstoši paskaidrojumos norādītajam pārējie līdzekļu pārskaitījumi, kas nav uzskaitīti rakstveida paskaidrojumos, ir peļņas sadalījums no tirdzniecības ar tantalu.

Tiesa konstatē, ka 2016. gada 15. decembrī nodevis ) patiesā labuma guvēja tiesības (3. sējuma 38. – 39. lapa). Atbilstoši ar mantu saistītās personas pārstāvja norādītajam (1. sējums 99. lapa) nav patiesā labuma guvējs no 2013. gada. 2021. gada 24. augusta tiesas sēdē ar mantu saistītās personas pārstāvis, skaidrojot pretrunīgo informāciju par brīdi, kad zaudēts patiesā labuma guvēja statuss ), norādīja, ka saistībā ar veselības stāvokli formālas darbības tika veiktas tikai 2016. gadā, tomēr faktiski šis statuss zaudēts daudz ātrāk. Ņemot vērā norādīto informāciju par peļņas sadalījumu, konstatējams, ka sabiedrības peļņas sadale brīdī, kad persona zaudējusi dalībnieka (patiesā labuma guvēja) statusu ir nelohiska. Proti, ja personai nav dalībnieka statuss , tā nevar piedalīties sabiedrības peļņas sadalē.

[10.3] M. Belecercovskijs savos rakstveida paskaidrojumos (2. sējuma 53. lapa) norādījis, ka 2017. gada 16. jūnija un 2018. gada 22. janvāra pārskaitījumi attiecīgi EUR un EUR apmērā ir nelielas priekšapmaksas daļas atgriešana par tantalu, norādot, ka 2017. gadā atgriezta priekšapmaksu par nepiegādāto tantalu. Priekšapmaksas atgriešana pamatota ar to, ka tantala ražošanas procesā to sakausē lielnī un daļa no svara tiek zaudēta.

paskaidrojumos (2. sējuma 52. lapa) norādīts, ka no 2016. gada ir pārtraucis tantala pirkšanu un pārdošanu. Vērtējot paskaidrojumos norādīto attiecībā uz un darījumu par tantala iegādi, konstatējams, ka 2015. gada novembra eksporta kvalitātes sertifikātos (2. sējuma 115. – 204. lapa) norādītais neto svars precīzi atbilst tam svaram ( kg), par kuru vienojās un ), kā arī un Turklāt nav veicis citus pārskaitījumus kas apstiprinātu kopējās līguma summas samazināšanu saistībā ar tantala svara zudumu (1. sējuma 64. lapa). Tāpat no kontā esošajiem darījumiem ar (3. sējuma 85. lapa) neizriet, ka 2017. gadā

būtu veikti līdzīgi maksājumi tiem, ko  
16. jūnijā un 2018. gada 22. janvārī pārskaitījis

2017. gada

[11] Vērtējot , sniegto rakstveida paskaidrojumu ticamību, tiesa ņem vērā arī FID sniegto informāciju (1. sējuma 25. lapa) par aizdomīgiem darījumiem starp un (dzimis Krievijā). FID secinājis, ka iesniegtie paskaidrojumi nerada pārliecību, ka rīcībā būtu tādi ienākumi, kurus viņš varētu aizdot . Ņemot vērā minētās aizdomas arī par un iesaisti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijā, tiesa par neticamiem uzskata sniegtos paskaidrojumus par G. Feldmana kontā arestēto finanšu līdzekļu legālo izcelsmi.

[12] Saskaņā ar Krimināllikuma 70.<sup>11</sup> panta pirmo daļu noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā. Tas nozīmē, ka, lai mantu atzītu par noziedzīgi iegūtu, ir nepieciešams konstatēt noziedzīga nodarījuma esamību. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124. panta piektajai daļai pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību. Tādējādi noziedzīga nodarījuma konstatēšanai ir nepieciešams tāds pierādījumu apjoms, kas izslēdz saprātīgas šaubas par noziedzīga nodarījuma esamību.

Vērtējot procesa materiālos esošos pierādījumus, tiesai ir pamats ārpus saprātīgām šaubām atzīt, ka konts likvidējamajā ir veidots un izmantots, lai legalizētu noziedzīgas izcelsmes naudas līdzekļus (Krimināllikuma 195. panta trešā daļa un Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 5. pants), proti, ir veikta līdzekļu piederības maiņa – slēpšana, saņemot tos savos kontos un maskēšana, noformējot maksājumus kā saimnieciskus darījumus ar nolūku radīt iespaidu, ka līdzekļi ir likumīgi. Tam, ka līdzekļus nodrošināja arī sabiedrības, kuras veic reālu saimniecisko darbību, neietekmē tiesas secinājumu, ka konts likvidējamajā *ABLV Bank, AS* kopumā ir veidots, lai legalizētu noziedzīgas izcelsmes naudas līdzekļus.

[13] Kriminālprocesa likuma 124. panta sestā daļa noteic, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi attiecībā uz mantas noziedzīgo izcelsmi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā ir pamats uzskatīt, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga izcelsme. Ņemot vērā procesa ietvaros esošos pierādījumus, tiesa atbilstoši Krimināllikuma 70.<sup>11</sup> panta pirmajai daļai un Krimināllikuma pārejas noteikumu 21. punktam secina, ka kontā, kas atvērts likvidējamajā arestētajiem finanšu līdzekļiem EUR apmērā, visticamāk, ir noziedzīga izcelsme. Tiesas ieskatā nav nodrošinājis tādus pierādījumus, kas liecinātu par minēto finanšu līdzekļu legālo izcelsmi. Tāpat tiesa konstatē, ka nav zināms, vai kādai citai personai ir likumiskas tiesības uz arestēto naudu.

[14] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 629. panta sesto daļu tiesa 2021. gada 24. augusta tiesas sēdē atzina, ka tiesas sēdē nav iespējams pieņemt lēmumu un noteica, ka

lēmums būs sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2021. gada 31. augustā.

### **Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 630. panta pirmo daļu, tiesa

#### **nolēma**

atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu naudas līdzekļus \_\_\_\_\_ EUR apmērā, kas tiek uzskaitīti likvidējamās \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ iekšējās uzskaites ierakstā Nr. \_\_\_\_\_, konfiscējot valsts labā un iegūtos finanšu līdzekļus ieskaitot valsts budžetā.

Lēmumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Ekonomisko lietu tiesā.

Tiesnesis