



NORAKSTS

Lietas Nr. [redacted]  
Nr. [redacted]

## LĒMUMS

Ventspilī 2021.gada 8.maijā

Kurzemes rajona tiesa  
tiesnese [redacted]  
piedaloties prokurore [redacted]  
slēgtā tiesas sēdē izskatīja Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes  
Kriminālpolicijas biroja Ventspils reģionālās nodaļas galvenās inspektores [redacted]  
iesniegtos materiālus procesā par noziedzīgi iegūtu mantu.

### Aprakstošā daļa

2021.gada 12.martā Kurzemes rajona tiesā saņemts Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Ventspils reģionālās nodaļas galvenās inspektores [redacted] 2021.gada 1.marta lēmums par procesa uzsākšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un materiālu par noziedzīgi iegūtu mantu nodošanu izlemšanai tiesai (turpmāk – Lēmums).

Lēmumā norādīts, ka 2020.gada 3.augustā tika uzsākts kriminālprocess Nr. [redacted] pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas par to, ka laika posmā no 2006.gada līdz 2013.gadam Baltkrievijas Republikas pilsoņa [redacted] bankas konts ir ticis izmantots, lai legalizētu nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtus līdzekļus lielā apmērā.

Kriminālprocess uzsākts pamatojoties uz 2020.gada 13.jūlija Finanšu izlūkošanas dienesta (turpmāk – FID) ziņojumu par nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtu līdzekļu legalizāciju, izmantojot Latvijas finanšu sistēmu (turpmāk – Ziņojums).

Ziņojumā norādīts, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā iegūstot ziņas par [redacted] bankas kontu, kas atvērts likvidējamā akciju sabiedrībā [redacted], ir izdarāms secinājums, ka Baltkrievijas pilsoņa [redacted] konts Latvijas kredītiestādē – likvidējamā akciju sabiedrībā [redacted] (turpmāk – LAS [redacted]) izmantots, lai izvairītos no nodokļu nomaksas Baltkrievijā un Lietuvā, kā arī legalizētu noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtus līdzekļus. Noskaidrots, ka LAS [redacted] ir ticis atvērts konts uzņēmumam [redacted], reģistrācijas Nr. [redacted] reģistrācijas vieta – Beliza, kur kā patiesā labuma guvēji bija reģistrēti [redacted] (meita) un [redacted] (meitas vīrs). [redacted] laika periodā no 2008.gada 24.jūlija līdz 2013.gada 30.jūnijam minētajā uzņēmumā bija izsniegta ģenerālpilnvara.

Apkopotā informācija dod pamatu uzskatīt, ka [redacted] piederošie līdzekļi LAS [redacted] ir atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu Krimināllikuma 70.<sup>11</sup> panta izpratnē, proti, par tādu, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā, kas dod pamatu tās konfiscēšanai.

Pēc FID veiktās darījumu analīzes konstatējams, ka uz naudas līdzekļu iespējamo noziedzīgo izcelsmi norāda vairāki faktori, un konkrēti,

- [redacted], kas reģistrēts Belizā, konta izmantošanai Latvijas kredītiestādē LAS [redacted] nav saprotama ekonomiskā pamata, proti, konts atvērts trešajā valstī (Latvijas Republikā), kas nav minētās personas saimnieciskās darbības valsts;

- [redacted] bankas kontā ir saņemti maksājumi no čaulas veidojumiem, kas reģistrēti tādās valstīs kā Kipras Republika, Beliza, Māršala Salas Republika, kur uzņēmumu darbības uzraudzība un kontrole ir vāja un nosacījumi reģistrēšanai - zemi;

- Naudas plūsmas organizēšanā iesaistītajiem juridiskajiem veidojumiem piemīt čaulas veidojumu pazīmes:

- čaulas veidojumu konti atvērti trešajā valstī (t.i., Latvijas Republikas kredītiestādē), kuras iesaistei nav loģiska izskaidrojuma, tajā skaitā ekonomiskā izdevīguma;
- čaulas veidojumi reģistrēti tādās valstīs kā Kipras Republika, Beliza, Māršala Salas Republika, kas nav saistītas ar noziedzīgā shēmā iesaistīto uzņēmumu patieso labuma guvēju rezidences/pases valstīm (Baltkrievija, Lietuva);
- par shēmā iesaistītajiem čaulas veidojumiem nav publiski pieejama informācija, kas liecinātu par šo veidojumu saimniecisku aktivitāti un attiecīgi nav iespējams pārliecināties par minēto uzņēmumu faktisko saimniecisko darbību;
- čaulas veidojumu kontos nav konstatēti reālai saimnieciskai darbībai raksturīgi maksājumi, piemēram, maksājumi par telpu nomu, darba algas darbiniekiem, elektrības rēķini u.c.;
- čaulas veidojumu kontos konstatēti maksājumi par krasi atšķirīgām preču grupām, kas nav raksturīgi normālai saimnieciskai darbībai;

• naudas plūsmai ir tranzīta raksturs (neraksturīgi normālai saimnieciskai darbībai), kontos saņemtie līdzekļi, galvenokārt, pārskaitīti kartes kontos vai krājkontos, kā arī iztērēti personīgajām vajadzībām. Daļa no kontos saņemtajiem līdzekļiem izņemta skaidrā naudā;

- Konstatētas transakcijas, kas rada aizdomas par to, ka ir veikta izvairīšanās no nodokļu nomaksas ārvalstīs un turpmākā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija.

Darījumos iesaistītas personas:

1. [redacted] dzimis [redacted], Baltkrievijas pilsonis, Lietuvas rezidents, dzīvesvietas adrese - Minska, Baltkrievijas Republika;
2. [redacted], reģistrācijas [redacted], Kipras Republika; patiesā labuma guvējs, visticamāk, bijis [redacted];
3. [redacted], reģistrācijas Nr. [redacted], Beliza, patiesā labuma guvēji [redacted] un [redacted]. Pašam [redacted] laika periodā no 2008.gada 24.jūlija līdz 2013.gada 30.jūnijam bija izsniegta ģenerālpilnvara.
4. [redacted], reģistrācijas Nr. [redacted], Māršala Salas Republika; patiesā labuma guvēji [redacted] (laulātā) un [redacted]. Pats [redacted] laika periodā no 2012.gada 28.februāra līdz 2014.gada 15.janvārim bija uzņēmuma likumīgais pārstāvis, bet no 2008.gada 24.jūlija uz viņa vārda bija izsniegta pilnvara.

No [redacted] bankas konta pārskata redzams, ka darījumu jomā ir veikti vairāki nesamērīgi pārskaitījumi, piemēram, 2009.gada 27.maijā no [redacted] bankas konta uzņēmuma [redacted] bankas kontā ieskaitīti [redacted] USD, bet jau 2009.gada 2.jūnijā no [redacted] bankas konta [redacted] USD tika pārskaitīti [redacted] bankas kontā, ar norādi [redacted]. Pēc dažiem mēnešiem [redacted] veicis šīs naudas summas pārskaitīšanu atpakaļ [redacted] bankas kontā pa daļām, pēc kā ieskaitītā nauda tika pārskaitīta maksājumu kartes papildināšanai un dažādiem pirkumiem.

Lielākā daļa no šiem līdzekļiem novirzīta privātajiem mērķiem - depozītu noguldīšanai, kartes konta papildināšanai, ceļojumu apmaksai. Kontos nav identificēti

darījumi, kas liecinātu par attiecīgu nodokļu (piemēram, ienākuma vai kapitāla pieauguma) nomaksu par šiem ienākumiem. Finanšu izlūkošanas ieskatā minētais, kā arī fakts, ka darījumi tiek organizēti trešajā valstī, norāda uz nodomu slēpt gūtus ienākumus ar mērķi izvairīties no nodokļu nomaksas pases/rezidences valstī.

Laika periodā no 2013. gada 15. februāra līdz 2017. gada 5. decembrim no [redacted] konta Nr. [redacted] ir veikti [redacted] skaidras naudas izņemšanas darījumi dažādās valūtās (EUR, USD, LTL, CZK, SEK, TRY) par kopējo summu aptuveni [redacted] EUR, starp kuriem bija viens lielāks darījums - skaidras naudas izmaksas darījums [redacted] EUR apmērā.

Skaidras naudas izņemšana varētu norādīt uz līdzekļu tērēšanu, kas attiecīgi atbilst noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas trešajai stadijai - integrācija - noziedzīgi iegūti līdzekļi tiek integrēti likumīgajā finanšu sistēmā un noziedznieki tos kā šķietami likumīgus, kas saņemti kā, piemēram, dividendes, ieņēmumi par īpašumu, finanšu instrumentu pārdošanu, samaksa par sniegtajiem konsultācijas pakalpojumiem, var izmantot jebkādiem mērķiem, piemēram, paštērīnam, nekustamā īpašuma iegādei, u.c.

[redacted] un [redacted] kontos ir konstatēti ienākošie maksājumi, kas pamatoti kā maksājumi par elektroprecēm, savukārt lielāko daļu no izejošajiem maksājumiem veido tikai kartes konta papildinājumi un pārskaitījumi kontā no [redacted] konta, kā arī skaidras naudas izņemšana no [redacted] konta, kas neatbilst preču tirdzniecībai piemītošai naudas plūsmas loģikai un saņemti kā, piemēram, dividendes, ieņēmumi par īpašumu, finanšu instrumentu pārdošanu, samaksa par sniegtajiem konsultācijas pakalpojumiem, var izmantot jebkādiem mērķiem, piemēram, paštērīnam, nekustamā īpašuma iegādei, u.c.

[redacted] un [redacted] kontos LAS [redacted] ir saņēmuši pārskaitījumus no Lietuvas uzņēmuma [redacted] konta [redacted]:  
- [redacted] kontā Nr. [redacted] laika periodā no 2013. gada 27. marta līdz 2017. gada 2. novembrim tika ieskaitīti [redacted] EUR un [redacted] USD ar norādi "aizdevuma līgums, līdzekļu atgriešana", "rēķins";  
- [redacted] kontā Nr. [redacted] 2014. gada 27. jūnijā tika ieskaitīti [redacted] USD ar norādi "rēķins".

Finanšu izlūkošanas dienesta rīcībā iegūtās ziņas par [redacted], reģistrācijas Nr. [redacted] deklarētais darbības veids - datorprogrammēšana; īpašnieki - [redacted] (Lietuvas pilsonis) - 20%, [redacted] - 40% un [redacted] - 40%.

[redacted] Baltkrievijā nav deklarējis ārvalstīs gūtus ienākumus, t.sk. [redacted] (t.sk. skaidrā naudā izņemtos līdzekļus [redacted] EUR apmērā laika periodā no 2013. gada 15. februāra līdz 2017. gada 5. decembrim) un līdzekļus [redacted].

[redacted] Baltkrievijā nav deklarējis ārvalstīs gūtus ienākumus, t.sk. no [redacted] un [redacted] saņemtos līdzekļus.

Konstatējami arī finansiāli darījumi, kas notikuši starp [redacted] (reģistrācijas Nr. [redacted], Dominika) konta Nr. [redacted] un [redacted] [redacted] bankas kontiem. Darījumos redzams, ka pēc tam, kad no [redacted] nauda ieskaitīta [redacted] bankas kontā, tā tālāk pārskaitīta [redacted] bankas kontā.

Pārskatot darījumus [redacted] bankas kontā, novērojams, ka pamatā ir veikti tikai pārskaitījumi starp [redacted] un [redacted]. Nauda, kas tikusi ieskaitīta [redacted] kontā, ir pārskaitīta vai nu [redacted], vai nu krājkontā, vai arī [redacted] bankas kontā.

Pēc banku kontu pārskatiem ir redzams, ka [redacted] bankas kontā ir

ieskaitītas naudas summas no [redacted], no [redacted], no [redacted] un citiem uzņēmumu kontiem. Pēc naudas ieskaitīšanas minētajā kontā ir novērojami naudas pārskaitījumi tālāk [redacted] bankas kontā, no [redacted] bankas konta atpakaļ [redacted]. Tāpat no [redacted] konta ir notikusi naudas pārskaitīšana [redacted] kontā. Minētajā bankas kontā ir redzams, ka regulāri ir notikusi valūtas konvertēšana, ir papildināts kartes konts, naudas izņemšana no uzņēmuma konta, pirktā santehnika.

Pārskatot informāciju par pieslēgumiem internetbankai (no bankas sniegta informācija par [redacted] un par [redacted] internetbankas pieslēgumiem), ir konstatēts, ka pieslēgumi abu personu i-bankām ir notikuši vienā un tajā pašā laikā, kā arī no vienām un tām pašām IP adresēm, kas liek izdarīt secinājumu, ka līdzekļus minētajos kontos pārvaldīja tikai viena persona, kas, visticamāk, ir [redacted].

Pēc [redacted] bankas konta pārskata redzams, ka viņa kontā ir ienākusi nauda no [redacted], no [redacted], no [redacted]. Pamatā visas ieskaitītās naudas summas tikušas novirzītas depozīta noguldīšanai, ir notikušas depozītu procentu izmaksas, veiktas valūtas konvertācijas.

Pēc [redacted] bankas konta pārskata redzams, ka minētās bankas kontā pamatā pārskaitījumi veikti starp [redacted] un [redacted], kā arī uz [redacted] bankas kontu. Naudas summas ir pārskaitītas uz krājkontiem, izņemtas no krājkontiem.

Izdarīts secinājums, ka tikusi izveidota shēma, lai izvairītos no nodokļu nomaksas Baltkrievijā un Lietuvā, kā arī lai legalizētu noziedzīga nodarījuma (izvairīšanās no nodokļu nomaksas Baltkrievijā un Lietuvā) rezultātā iegūtus līdzekļus Baltkrievijas pilsoņu [redacted] un [redacted] interesēs.

Saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 55. pantu un 2005. gada 16. maija Varšavas konvencijas 9. panta sesto daļu un likuma "Par Eiropas Padomes konvenciju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju", visa apkopotā informācija rada pamatotas aizdomas, ka [redacted] konti LAS [redacted] ir izmantoti, lai izdarītu noziedzīgu nodarījumu, t.i., saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 5. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, 1.<sup>1</sup> daļu, otro daļu un 2.<sup>1</sup> daļu, veikta noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtu līdzekļu legalizācija, par ko paredzēta atbildība Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā.

Lai nepielautu līdzekļu tālāku legalizāciju, FID 2020. gada 20. jūlijā izdevis rīkojumu Nr. [redacted] "Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu uz noteiktu laiku" iesaldēt [redacted] piederošos finanšu līdzekļus [redacted] EUR apmērā, kuri atrodas LAS [redacted].

2020. gada 10. augustā pieņemts lēmums par aresta uzlikšanu [redacted] mantai - finanšu līdzekļiem [redacted] EUR apmērā, kas atrodas LAS [redacted]. Lēmums 2020. gada 19. augustā nosūtīts [redacted]. 2020. gada 10. septembrī [redacted] nosūtīts paziņojums par iespēju iesniegt policijai ziņas par attiecīgās mantas izcelsmes likumību, bet līdz 2021. gada 25. janvārim no [redacted] ziņas nav saņemtas.

Lēmumā procesa virzītāja norādījumi, ka izvērtējot krimināllietas Nr. [redacted] materiālus secināms, ka izmeklējamajā noziedzīgā nodarījuma sarežģītības, pārbaudāmo un pierādāmo apstākļu apjoma dēļ krimināllietas nodošana tiesai tuvākajā laikā nav iespējama.

Procesa virzītāja naudas līdzekļus [redacted] EUR apmērā, kuriem 2020. gada 10. augustā uzlikts arests un kuri atrodas LAS [redacted] iekšējā uzskaites reģistrā, lūdz atzīt par noziedzīgi iegūtiem un konfiscēt valsts labā.

[redacted] pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesas paziņojums par tiesas sēdi 2021. gada 29. aprīlī ierakstītā pasta sūtījumā ar paziņojumu par iekšzemes un [redacted] sūtījuma saņemšanu/iegādi/izmaksu/reģistrēšanu nosūtīts [redacted].

pārstāvim [redacted] 2021.gada 23.martā (lietas 2.sējuma 8., 9.lapa). Lietā saņemts paziņojums, ka sūtījums piegādāts 2021.gada 2.aprīlī (lietas 2.sējuma 11.lapa).

Tiesa, noklausoties procesa virzītājas un prokurores viedokli, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 629.panta otro daļu atzīst, ka nav pieļaujama šī procesa novilcināšana un uzaicināto personu neierašanās uz tiesa sēdi nav šķērslis jautājuma par noziedzīgi iegūtu mantu izlemšanai, jo tiesa izpildījusi pienākumu informēt minētās personas par tiesas sēdi.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 629.panta otrajai daļai lieta izskatīta bez [redacted] pārstāvja klātbūtnes.

Tiesas sēdē procesa virzītāja [redacted] lūgumu uzturēja, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem un pierādījumiem, lūdza naudas līdzekļus atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēt valsts labā. Papildus paskaidroja, ka [redacted] reģistrēts Belizā, bet uzņēmuma vienīgais konts atvērts Latvijā, kas norādīts aizpildītajās bankas anketās. Konts atvērts 2008.gada 8.augustā bankas filiālē Minskā, kontu sākotnēji atvēris [redacted]. Pārskatot bankas konta izdrukas, redzams, ka [redacted] netiek izmaksātas algas, netiek nomātas telpas, nav nekādu nodokļu nomaksas. Lietā ir veikta padziļināta izpēte un Lēmumā norādīti atsevišķi [redacted] aizdomīgi darījumi, kas notikuši starp uzņēmumiem ar dažādu darbību virzienu, darījumos iesaistītās personas ir savstarpēji saistītas [redacted] bankas kontam un [redacted] bankas kontam pieslēgšanās notikusi regulāri no vienas un tās pašas IP adreses. [redacted] pārstāvis līdz pat šim laikam nav sniedzis nekādu informāciju. Arī bankai nav tikuši iesniegti dokumenti. No bankas izpētes/aktīvu pārvaldības sistēmas kopsavilkuma redzams, ka [redacted] likvidācijas datums norādīts 2019.gads.

Tiesas sēdē prokurore [redacted] pievienojās procesa virzītājas Lēmumā izteiktajam viedoklim un uzskatīja, ka lūgums ir apmierināms, norādot, ka [redacted] nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu attiecīgās mantas likumīgo izcelsmi. Prokurores ieskatā ir pamats pieņemumam, ka manta, visticamāk, ir noziedzīgi iegūta, tā ir konfiscējama un ieskaitāma valsts labā. No [redacted] izveides secināms, ka jau sākotnēji uzņēmums radīts ar mērķi, lai nebūtu tik viegli izsekot naudas līdzekļus un „Jordic Invest LTD” ir viens no dalībniekiem šajā kopīgajā shēmā.

#### Motīvu daļa

Kriminālprocesa likuma 356.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka pirmstiesas kriminālprocesa laikā mantu par noziedzīgi iegūtu var atzīt arī ar rajona (pilsētas) tiesas lēmumu Kriminālprocesa likuma 59.nodaļā noteiktajā kārtībā.

Kriminālprocesa likuma 626.pants noteic, ka izmeklētājam ar uzraugošā prokurora piekrišanu vai prokuroram ir tiesības pirmstiesas kriminālprocesā radušos mantisko jautājumu savlaicīgas atrisināšanas un procesa ekonomijas interesēs izdalīt no krimināllietas materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu un uzsākt procesu, ja pastāv minētajā likuma pantā paredzētie nosacījumi.

Process par noziedzīgi iegūtu mantu uzsākts 2021.gada 1.martā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 626.pantā noteiktajam un nodots izlemšanai tiesai.

Tiesa secina, ka procesa virzītāja ar prokurores piekrišanu pamatoti, atbilstoši likuma prasībām ir uzsākusi procesu par noziedzīgi iegūtu mantu. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka lietas nodošana tiesai saprātīgā laika periodā objektīvu iemeslu dēļ nav iespējama. No tiesas rīcībā esošajiem materiāliem neizriet, ka procesa virzītāja pieļāvusi neattaisnotu izmeklēšanas novilcināšanu.

Process par noziedzīgi iegūtu mantu ir viens no sevišķā procesa veidiem kriminālprocesā (sk. *Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija sprieduma lietā Nr. [redacted] 11.punktu*). Mantisko jautājumu risināšana šā procesa ietvaros nozīmē, ka šie jautājumi tiek risināti atsevišķa patstāvīga procesa ietvaros. Šis process ir vērstis tikai uz kriminālprocesā

radušos mantisko jautājumu atrisināšanu. Procesā par noziedzīgi iegūtu mantu netiek noskaidrota personas vaina, bet gan tiek lemts par mantas noziedzīgo izcelsmi vai saistību ar noziedzīgu nodarījumu (sk. *Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija sprieduma lietā Nr. [redacted] punktu*).

Tiesa konstatē, ka procesa virzītāja ir rūpīgi izvērtējusi lietā esošo dokumentu nozīmi to turpmākai izmantošanai kriminālprocesa mērķa sasniegšanai, Lēmumā ir plaši izklāstījusi un atreferējusi procesa par noziedzīgi iegūtu mantu pierādījumus, tādējādi nodrošinot pušu līdzvērtīgas tiesības.

Kriminālprocesa likuma 124.panta sestajā daļā noteikts, ka procesā par noziedzīgi iegūtu mantu pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi attiecībā uz mantas noziedzīgo izcelsmi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā ir pamats atzīt, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga izcelsme. Savukārt saskaņā ar šī panta septīto daļu, lai pierādītu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, nav nepieciešams pierādīt, konkrēti no kura noziedzīgā nodarījuma līdzekļi iegūti.

Kriminālprocesa likuma 125.panta trešā daļa noteic, ka ir uzskatāms par pierādītu, ka manta, ar kuru veiktas legalizēšanas darbības, ir noziedzīgi iegūta, ja kriminālprocesā iesaistītā persona nespēj ticami izskaidrot attiecīgās mantas likumīgo izcelsmi un ja pierādījumu kopums procesa virzītājam dod pamatu pieņemumam, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga izcelsme.

Tiesa, vērtējot izdalītajos materiālos esošo pierādījumu kopumu, secina, ka konstatēti maksājumi no vairākiem uzņēmumiem, kas darbojas IT jomā, kontos nav identificēti darījumi, kas liecinātu par attiecīgu nodokļu nomaksu. Darījumu jomā ir veikti vairāki nesamerīgi savstarpēji pārskaitījumi, kuri norādīti lietās materiālos, kuriem ir konstatējams tranzīta raksturs, darījumu ķēde ir mākslīgi pagarināta, lai tos būtu grūtāk izsekot un rastu iespēju ar finanšu līdzekļiem rīkoties pēc saviem ieskatiem, novirzīt tos privātiem mērķiem, veikt skaidras naudas izņemšanas darījumus.

Ņemot vērā minēto un to, ka kontā veikto darījumu skaidrojumi un darījumus pamatojošie dokumenti faktiski nav, kā arī darījumos iesaistītās personas ir savstarpēji saistītas, finanšu līdzekļu pārskaitījumi veikti no vienas IP adreses, kas liek secināt, ka līdzekļus minētajos kontos pārvaldīja viena persona, kopumā secināms, ka [redacted] LAS [redacted] ir izmantots lai legalizētu ārvalstīs izdarīta noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtus līdzekļus, konts izmantots, lai fiktīvu darījumu aizsegā pārvietotu līdzekļus no sākotnējās izcelsmes vietas ar mērķi tos attālināt no līdzekļu ieguves avota.

Lietā esošie pierādījumi norāda uz to, ka [redacted] LAS [redacted] kontā Nr. [redacted] esošie finanšu līdzekļi, kuriem uzlikts arests, visticamāk ir noziedzīgi iegūti, kaut arī nav noskaidrots, konkrēti kāda noziedzīga nodarījuma rezultātā līdzekļi iegūti.

Krimināllikuma 70.<sup>11</sup> panta pirmā daļa noteic, ka noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 356.panta piektās daļas nosacījumiem, ja procesa virzītājs ir izteicis pieņemumu, ka manta ir noziedzīgi iegūta vai saistīta ar noziedzīgu nodarījumu, personai ir tiesības pierādīt mantas likumīgo izcelsmi un šīs tiesības rodas no brīža, kad tās tiesības rīkoties ar mantu tiek ierobežotas ar procesuālajām darbībām.

[redacted] procesa virzītājam līdz šim laikam nav iesniedzis pierādījumus, ka attiecīgie naudas līdzekļi iegūti likumīgā ceļā. Turklāt, no lietas materiāliem un procesa virzītājas paskaidrojuma redzams, ka [redacted] likvidēts 2019.gadā.

Tiesa uzskata, ka procesā par noziedzīgi iegūtu mantu lietas dalībniekiem nevis jāatspēko otras puses argumenti, bet gan jāsniedz tiesai pierādījumi, lai tā varētu objektīvi izvērtēt mantas izcelsmi. Ņemot vērā likuma prasības, tiesa atzīst, ka, lai uzsāktu procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, nav nepieciešams konstatēt saistību starp izņemto vai arestēto mantu

un kriminālprocesā izmeklējamiem apstākļiem, bet pietiek konstatēt, ka pierādījumu kopums par izņemto vai arestēto mantu norāda, ka tai ir noziedzīga izcelsme vai saistība ar noziedzīgu nodarījumu, un nav iespējams nodot krimināllietu iztiesāšanai tiesai saprātīgā laika periodā.

Ja nepiekrīt procesa virzītāja izteiktajiem apgalvojumiem un uzskata, ka manta - finanšu līdzekļi EUR apmērā, kas atrodas LAS " [redacted] " kontā [redacted] nav uzskatāmi par noziedzīgi iegūtiem, tad „Jordic Invest LTD” saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 126.panta 3.<sup>1</sup> daļā noteikto bija pienākums pierādīt attiecīgās mantas izcelsmes likumību. Ja persona noteiktā termiņā nesniedz ticamas ziņas par izcelsmes likumību, šai personai tiek liegta iespēja saņemt atbildību par kaitējumu, kas tai nodarīts saistībā ar kriminālprocesā noteiktajiem ierobežojumiem rīkoties ar šo mantu.

Šāda iespēja šos pierādījumus iesniegt tikusi dota vairākkārt, bet pierādījumi šajā kriminālprocesā nav iesniegti, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124.panta sestās daļas nosacījumiem pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi attiecībā uz mantas noziedzīgo izcelsmi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā ir pamats atzīt, ka mantai - arestētiem finanšu līdzekļiem, visticamāk, ir noziedzīga, nevis likumīga izcelsme.

Izvērtējot tiesas rīcībā nodotos materiālus, uzklaustot procesa virzītājas paskaidrojumus un uzraugošā prokurora viedokli tiesas sēdē, tiesa secina, ka finanšu līdzekļiem, kas atrodas Nr. [redacted] Latvijas kredītiestādes LAS " [redacted] " kontā [redacted], kuriem pirmstiesas procesa laikā uzlikts arests, visticamāk, ir noziedzīga, nevis likumīga izcelsme, līdz ar ko tie ir atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu.

Tiesa, vērtējot 2021.gada 1.marta lēmumu par procesa uzsākšanu par noziedzīgi iegūtu mantu, kurā argumentēti norādīti pamati secinājumiem par mantas noziedzīgo izcelsmi, un pārbaudot tiesas vērtēšanai nodoto izdalīto materiālu kopijas, atzīst, ka šajā lietā pastāvēja Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie iemesli un pamats procesa uzsākšanai par noziedzīgi iegūtu mantu. Tika arestēti finanšu līdzekļi [redacted] EUR apmērā, jo pierādījumu kopums deva pamatu uzskatīt, ka minētie finanšu līdzekļi – manta, ir noziedzīgi iegūti, un objektīvu iemeslu dēļ krimināllietas nodošana tiesai tuvākajā laikā (saprātīgā laika periodā) nav iespējama vai tas var radīt būtiskus neattaisnotus izdevumus, jo persona, kura izdarīja noziedzīgu nodarījumu pagaidām nav noskaidrota, un ilgstoša naudas uzglabāšana kontā var radīt būtiskus neattaisnotus izdevumus valstij.

Izdalītie materiāli nesatur pierādījumus, kas apliecinātu minēto finanšu līdzekļu legālu izcelsmi, ne procesa virzītājam, ne tiesai tādi nav iesniegti.

Tiesa secina, ka saskaņā ar Krimināllikuma 70.<sup>11</sup> panta pirmās daļas nosacījumiem, finanšu līdzekļi [redacted] EUR apmērā, kas atrodas [redacted] LAS " [redacted] " kontā Nr. [redacted] un kuriem kriminālprocesā uzlikts arests, uzskatāmi par noziedzīgi iegūtu mantu. Tādējādi tiesa atzīst, ka [redacted] nav likumīgu tiesību uz šiem finanšu līdzekļiem. Turklāt tiesa nekonstatēja, ka kādai citai personai būtu likumīgas tiesības uz šiem finanšu līdzekļiem.

Līdz ar to noziedzīgi iegūtā manta – finanšu līdzekļi, kuriem kriminālprocesā Nr. [redacted] uzlikts arests, ir konfiscējama valsts labā un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 358.panta pirmās daļas noteikumiem minētie finanšu līdzekļi ir ieskaitāmi valsts budžetā.

#### Rezolutīvā daļa

Saskaņā Kriminālprocesa likuma 356., 358., 629.- 631.pantu, tiesa

#### nolēma

kriminālprocesā Nr. [redacted] arestētos finanšu līdzekļus [redacted] EUR [redacted] [redacted] apmērā, kas atrodas [redacted] LAS " [redacted] " kontā Nr. [redacted] atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēt valsts labā, finanšu līdzekļus ieskaitot valsts budžetā.

Lēmumu 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas – 2020.gada 8.maija var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) [redacted]

NORAKSTS PAREIZS  
Kurzemes rajona tiesas tiesnese  
2021.gada 10.jūnijā

LĒMUMS STĀJIES SPĒKĀ  
2021.gada 1.jūnijā  
Kurzemes rajona tiesas tiesnese

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

NORAKSTS



Lieta Nr.K69-0462-21  
Nr.11270006820

**L Ē M U M S**  
Ventspilī, 2021.gada 17.maijā

Kurzemes rajona tiesas tiesnese [redacted]  
pārbaudīja no kriminālprocesa Nr. [redacted] izdalītos materiālus procesā par  
noziedzīgi iegūtu mantu.

**Aprakstošā daļa**

Ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 8.maija lēmumu kriminālprocesā  
Nr.11270006820 arestētie finanšu līdzekļi [redacted] EUR ([redacted] euro un  
[redacted] centi) apmērā, kas atrodas [redacted] LAS " [redacted]" kontā  
Nr. [redacted] atzīti par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēti valsts labā,  
finanšu līdzekļus ieskaitot valsts budžetā, norādot, ka lēmumu 10 (desmit) dienu laikā no tā  
pieejamības dienas – 2020.gada 8.maija var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot  
sūdzību vai protestu Kurzemes rajona tiesā.

**Motivu daļa**

Pārbaudot pieņemto lēmumu, konstatēta pārrakstīšanās kļūda, un konkrēti, lēmuma  
rezolūīvās daļas pēdējā rindkopā kļūdaini norādīts lēmuma pieejamības dienas datums –  
2020.gada 8.maijs.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 474.panta pirmo daļu, tiesa pēc savas iniciatīvas var  
izlabot nolēmumā pārrakstīšanās vai matemātiskā aprēķina kļūdas. Jautājumu par kļūdu  
labošanu izlemj rakstveida procesā.

Tiesnese konstatē, ka pārrakstīšanās kļūda, norādot par lēmuma pieejamība datumu  
2020.gada 8.maiju, lēmumā radusies tehnisku iemeslu dēļ. No lietas materiāliem un lēmuma  
nepārprotami redzams, ka no kriminālprocesa Nr. [redacted] izdalītie materiāli par  
noziedzīgi iegūtu mantu izskatīti slēgtā tiesas sēdē 2021.gada 29.aprīlī un lēmums sastādīts  
2021.gada 8.maijā.

Tiesnese atzīst, ka labojums nemaina lēmuma būtību un neaizskar procesa dalībnieku  
tiesības, un pie šādiem apstākļiem lēmuma rezolūīvās daļas pēdējā rindkopā labojams datums  
no „2020.gada 8.maija”, pareizi norādot „2021.gada 8.maija”.

**Rezolūīvā daļa**

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 474.pantu,

**nolēma**

labot pārrakstīšanās kļūdu Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 8.maija lēmumā  
rezolūīvās daļas pēdējā rindkopā un izteikt rindkopu:

„Lēmumu 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas – **2021.gada 8.maija** var  
pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Kurzemes rajona tiesā.”

Par pieņemto lēmumu paziņot procesā iesaistītajām personām.

Lēmumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai  
protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) [redacted]

NORAKSTS PAREIZS

Kurzemes rajona tiesas tiesnese  
2021.gada 10.jūnijā

LĒMUMS STĀJIES SPĒKĀ

2021.gada 1.jūnijā  
Kurzemes rajona tiesas tiesnese [redacted]

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR  
LAIKA ZĪMOGU